

Правовые и социальные аспекты государственного принуждения

В системе средств обеспечения охраны интересов личности, общества и государства, законности и правопорядка важное место наряду со стимулированием принадлежит и государственному принуждению как одному из основных методов государственного управления [1].

Известно, что социальные отношения не обходятся без принуждения. В общем виде принуждение понимается как непринятие субъектом власти поведения объекта и внешнее воздействие на психическую, моральную, экономическую, физическую сферу подвластного с целью преобразования его воли. Принуждение необходимо для охраны установленного порядка, собственности, условий деятельности властного субъекта.

Принуждение может быть легальным (правовым) и нелегальным (внеправовым). Легальное принуждение не противоречит социальным нормам: правовым, моральным, религиозным, корпоративным, семейным. Оно представляет собой применение властного воздействия с целью поддержания определенного порядка.

Нелегальное принуждение – это насилие, которое может быть как внешним (агрессия других государств, завоевания, терроризм), так и внутренним, к которому относится самосуд, самоуправство, произвол власти.

Правовое принуждение является основной частью легального принуждения. Оно основано на нормах права, в которых устанавливаются основания, виды и порядок применения принуждения [2].

Правовое принуждение – это применение мер воздействия, установленных в юридических нормах, уполномоченным субъектом власти с целью упорядочения общественных отношений.

Правовое принуждение самым тесным образом связано с государственной властью. Принуждение направляет поведение людей в рамках закона, дает оценку неправомерного поведения, накладывает на правонарушителя обязанность претерпеть определенные лишения, заглаживать вину перед обществом.



И.Д. Фиалковская
Доцент кафедры конституционного
и административного права
юридического факультета ННГУ
им. Н.И. Лобачевского

Правовое принуждение осуществляется в интересах общества, государства и, в конечном счете, самого правонарушителя. Кроме того, применение принуждения, кроме восстановления порядка, выполняет также функцию убеждения.

На протяжении длительного времени государственное принуждение сводилось, в основном, к карательной функции, которую осуществляло государство.

До революции многими авторами рассматривались меры принуждения, в основном, имеющие карательный силовой характер: И.Тарасов рассматривал такие меры принуждения, как приказание с угрозой исполнения приказываемого на счет обязанного, приказание с угрозой наказания и приказание с угрозой физического принуждения [3]. В.В.Ивановский рассматривал «виды полицейского принуждения»: отобрание вида на жительство, стеснение свободы передвижения, полицейский надзор, ограничения, налагаемые на труд, полицейский арест, употребление оружия и некоторые другие [4].

Д.Н. Бахрах считает, что принуждение осуществляется в связи с неправомерным действием как реакция на вредоносное поведение. «Если нет неправомерных действий, нет и принуждения» [5]. Он разграничивает принуждение в зависимости от оснований применения мер воздействия.

Нет сомнения, что основная цель принуждения воздействие на правонарушителей. Однако принуждение может выступать и мерой предупреждения правонарушений и обстоятельств, угрожающих общественной и государственной безопасности. В качестве обстоятельств, вызывающих необходимость применения принуждения могут являться стихийные бедствия, эпидемии, необходимость обеспечения безопасности, предупреждение правонарушений.

В основе государственного принуждения лежит правовой конфликт между государственной волей и индивидуальной волей.

Правовым конфликтом является любой конфликт, в котором спор так или иначе связан с правовыми отношениями сторон, и, следовательно, субъекты или объект конфликта, содержание отношения влечет юридические последствия. Кроме того, большинство конфликтов предполагают пути и способы его предупреждения, прекращения и разрешения. Следовательно, такие конфликты в большинстве случаев являются правовыми [6].

Большинство конфликтов предупреждаются, прекращаются и разрешаются органами публичной вла-

сти: органами исполнительной власти, судом, прокуратурой, органами местного самоуправления.

Одним из способов разрешения правовых конфликтов является применение государственного принуждения.

Вопросы государственного принуждения всегда находились в сфере научных интересов ученых-правоведов: и в дореволюционных исследованиях, и в советский период, и в настоящее время [7].

Государственное принуждение характеризуется рядом общих признаков.

1. Государственное принуждение определяется объективными потребностями государства и общества. Оно является средством реализации государственной воли.

2. Государственное принуждение является правоприменительной и правоохранительной деятельностью. В рамках принуждения осуществляется применение материального права, соответствующих санкций, процессуальных правил, обеспечивающих последующее применение материальных норм.

3. Государственное принуждение применяется на основании закона. Нормами права регулируются основание, виды и порядок применения государственно-принудительных мер. Применение мер принуждения, не установленных законом, является административным произволом.

4. Государственное принуждение направлено против воли субъекта, и осуществляется независимо от его воли.

5. Государственное принуждение осуществляется посредством актов применения права.

6. Государственное принуждение применяется с определенной целью обеспечение общественного порядка, охрана прав граждан, общества, государства.

7. Государственное принуждение применяется специально уполномоченным субъектом власти. Применение мер принуждения субъектом, не уполномоченным их применять, является самоуправством.

Виды государственного принуждения можно определить по различным основаниям. По содержанию (в зависимости от отрасли права) государственное принуждение может быть уголовным, административным, дисциплинарным, гражданско-правовым, муниципально-правовым.

В зависимости от цели применения государственное принуждение делится, в основном, на

меры государственного предупреждения, меры государственного пресечения, меры юридической ответственности, праввосстановительные меры.

Принуждение можно рассматривать с двух позиций. Во-первых, с функциональной позиции назначения принуждения в механизме системы государственного управления, т.е. точки зрения субъекта

управления. Во-вторых, с социальной позиции, характеризующей поведение объекта управления.

Государственное принуждение представляет собой юридический состав, включающий два основных элемента: правонарушение или иное неблагоприятное последствие, требующее применение принуждения, и решение соответствующих органов о применении принудительных мер [8].

Литература:

1. Российское государство и правовая система: современное развитие, проблемы, перспективы / Под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж. Изд-во Воронежского ун-та. С. 222.
2. Бахрах Д.Н. Административное право. М.: «БЕК», 1997. С. 197.
3. Тарасов И. Очерки науки полицейского права. М. 1897. Цит. по: Российское полицейское (административное) право. Конец XIX – начало XX века. Хрестоматия / Сост. Ю.Н. Старилов. Воронеж, 1999. С. 176–177.
4. Ивановский В.В. Учебник административного права. Полицейское право. Право внутреннего управления». Казань, 1908 Цит. по: там же. С.250–253.
5. Бахрах Д.Н.Административное право. М.: «БЕК», 1997. С. 198.
6. Основы конфликтологии / Под ред. Кудрявцева В.Н. М.: Юристъ, 1997. С. 55–56.
7. См. например: Российское полицейское (административное) право. Конец XIX – начало XX века. Хрестоматия / Сост. Ю.Н. Старилов; Бахрах Д.Н. Административная ответственность в СССР. Свердловск, 1989. С. 14. Кожевников С.Н. Классификация форм государственного принуждения // Государство, право, законность: Сб. трудов Пермского университета. Пермь, 1977. С. 90–104. Попов Л.Л. Убеждение и принуждение. М.: Юр. лит-ра, 1968. С. 74. Макарейко Н.В. Административное принуждение: особенности и классификация. Н. Новгород: Изд-во Нижегородской правовой академии, 2001. С.5–15.
8. Российское государство и правовая система: современное развитие, проблемы, перспективы / Под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та. С. 226.