

УДК 343.611

## ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

© 2018

**И. С. Корохова**

Прокуратура Автозаводского района, Нижний Новгород

Рассматриваются пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, проблемы оптимизации и дифференциации перечня убийств, совершенных с отягчающими обстоятельствами. Автором, с учетом, в том числе, зарубежного опыта и нравственно-этических основ, подчеркивается необходимость детального исследования оснований дифференциации ответственности за убийство и предлагаются пути дифференциации обстоятельств, отягчающих убийство, а также предлагается оптимизировать уголовное российское законодательство об ответственности за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, путем введения в ст. 105 УК РФ новых квалифицирующих обстоятельств.

*Ключевые слова:* убийство, квалифицированные виды убийств, дифференциация и оптимизация отягчающих убийство обстоятельств, совершенствование уголовного законодательства.

Говоря о приоритетных направлениях совершенствования российского уголовного законодательства об ответственности за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, в первую очередь стоит отметить необходимость дифференциации и оптимизации перечня отягчающих обстоятельств.

В УК РФ убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах, приравнены друг к другу по степени общественной опасности. Вследствие такого приравнивания и расположения в одной части ст. 105 УК РФ им соответствует единая санкция.

Данное положение вещей, конечно же, подвергается острой критике со стороны ученых-правоведов. Так, например, С.Ф. Милюков говорит, что такой подход законодателя не соответствует указанному в ст. 6 УК РФ принципу справедливости, так как не происходит должной дифференциации ответственности в соответствии с характером и степенью общественной опасности такого преступления<sup>1</sup>. В.И. Зубкова, в свою очередь, отмечает, что конструкция состава убийства, предусмотренная ст. 105 УК РФ, очень неудачна, так же как и санкции обеих частей этой статьи<sup>2</sup>.

Версия о том, будто законодатель специально не стал осуществлять разграничение ответственности за убийство, потому что при наличии квалифицирующих обстоятельств общественная опасность убийства выходит за тот уровень, где уже нет возможности для



**И. С. Корохова**

Помощник прокурора Автозаводского района  
Нижнего Новгорода, юрист 3 класса

усиления ответственности, подтверждения в законе не находит. Напротив, тот факт, что разница между минимальным и максимальным пределом санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ очень велика – верхний предел более чем в два раза превышает нижний, говорит о необходимости осуществления дифференциации.

Стоит сказать о том, что материальный критерий, который объединяет квалифицирующие убийство обстоятельства, – это повышенная степень общественной опасности. Вышеуказанный критерий говорит нам, что сам факт превышения уровня общественной опасности, который характерен для убийства с отягчающими обстоятельствами в отличие от простого убийства, и является основанием для дифференциации ответственности, так как влияние различных квалифицирующих обстоятельств на меру повышения уровня общественной опасности совершаемых преступлений различно.

Но здесь мы сталкиваемся с самой серьезной проблемой в данном вопросе: как именно осуществить дифференциацию обстоятельств, отягчающих ответственность?

С.Ф. Милюков, к примеру, говорит, что среди других видов убийств, совершенных с отягчающими обстоятельствами, особенной степенью общественной опасности характеризуются убийства, которые выражаются в массовом причинении смерти людям, убийства, совершенные организованной группой, а также убийства по найму. Он предлагает дополнить ст. 105 УК РФ третьей частью, то есть перевести вышеуказанные обстоятельства, признающиеся на данный момент квалифицирующими, в раздел особо квалифицирующих<sup>3</sup>.

Отметим также, что идея дополнения ст. 105 УК РФ третьей частью, которая будет содержать особо квалифицирующие обстоятельства, довольно-таки распространена в научных кругах. Так, А.Н. Попов тоже признает необходимость включения в ст. 105 УК РФ третьей части, в которой должны быть перечислены особо квалифицирующие обстоятельства; однако он выделяет иной перечень особо квалифицирующих обстоятельств, к ним относятся убийства: «двух или более лиц; беременной женщины; лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной или иной общественно полезной деятельности или выполнением общественного долга; лицом, ранее судимым за убийство, за исключением убийства, совершенного при смягчающих обстоятельствах, а также совершение убийства организованной группой»<sup>4</sup>.

Также интересной нам представляется позиция В.И. Зубковой. Она полагает, что к особо квалифицированным видам убийства стоит отнести «убийство двух или более лиц; женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; сопряженные с похищением человека, разбоем, вымогательством или терроризмом, захватом заложника или бандитизмом; совершенные организованной группой; совершенные лицом, которое ранее осуждалось за убийство»<sup>5</sup>.

Из приведенных позиций можно сделать вывод, что предлагаемые списки особо квалифицирующих обстоятельств отличаются друг от друга. Возможно, подобные расхождения связаны с тем, что весьма затруднительным представляется сравнить и сопоставить между собой уровень опасности квалифицирующих убийств обстоятельств.

Конечно, говоря об убийствах, совершенных с отягчающими обстоятельствами, мы можем отметить, что оценка уровня общественной опасности различных видов убийств при квалифицирующих обстоятельствах довольно-таки условна. А.П. Козлов отмечает, что при непосредственной оценке каждого из отягчающих обстоятельств необходимо было бы создавать отдельные нормы для каждого отягчающего ответственность обстоятельства, но это существенно усложнило бы уголовный закон; он, в свою очередь, выдвигает идею о том, что целесообразно было бы объединить некоторые отягчающие обстоятельства в группы<sup>6</sup>.

Справедливо отметить, что распределение квалифицирующих обстоятельств по группам – это очень сложный процесс, при этом ученые-правоведы предлагают различные системы решений данной проблемы. Так, по мнению А.П. Козлова, в обстоятельствах, которые имеют различную степень выраженности, логично было бы выделить равное количество разновидностей, «например, в рамках форм соучастия – группу лиц и группу лиц по предварительному сговору, объединенные в одну ступень; организованную группу; преступное сообщество. Говоря о способе – угрозу насилем, не опасным для жизни или здоровья; угрозу насилем, опасным для жизни или здоровья; угрозу убийством»<sup>7</sup>. Далее он говорит о том, что необходимо расположить данные разновидности по горизонтали в направлении возрастания их влияния на типовую степень общественной опасности преступления. Затем нужно просто сопоставить горизонтальные ряды разновидностей различных обстоятельств между собой. В результате такого сопоставления

разновидности одной и той же ступени, которые относятся к различным квалифицирующим признакам, будут условно приравнены друг к другу по степени их влияния на общественную опасность преступлений.

Если проиллюстрировать это схемами, примерами, указанными выше, то в итоге одинаковыми по уровню общественной опасности преступления будут являться: угроза насилием, не опасным для жизни или здоровья, и совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или группой лиц; совершение преступления организованной группой и угроза насилием, опасным для жизни или здоровья; угроза убийством при совершении какого-либо преступления и совершение убийства преступным сообществом. Данная идея также находит свое отражение в работах Т.А. Лесниевски-Костаревой. Она предлагает определить «блоки родственных квалифицирующих обстоятельств, где каждое последующее обстоятельство характеризуется повышенной общественной опасностью по сравнению с предыдущим»<sup>8</sup>, а далее в процессе сопоставления этих блоков получить устойчивые сочетания условно приравненных по влиянию на степень общественной опасности преступления квалифицирующих обстоятельств.

С одной стороны, идея сопоставления тяжести квалифицирующих обстоятельств может казаться очень логичной. Ведь, на первый взгляд, при использовании данного метода мы можем получить устойчивую систему квалифицирующих признаков. Однако у указанного подхода имеются и серьезные недостатки.

Причина в том, что условное деление того или иного обстоятельства по степени выраженности может отобразить только внутреннюю взаимосвязь его разновидностей и, соответственно, градацию от менее опасных разновидностей к более опасным. Однако это все не говорит, что при совмещении ступеней различных квалифицирующих обстоятельств они будут находиться в точном соответствии. Ведь указанные авторы полагают, что начальная ступень одного квалифицирующего обстоятельства будет уравнена с начальной ступенью другого квалифицирующего обстоятельства. Но мы должны понимать, что это может являться лишь предположением, поэтому говорить с уверенностью о том, что такое, прямо скажем, условное деление может признаваться аксиомой, невозможно.

Но впрочем, мы и не можем с полным правом говорить, что шаткость вышеизложенной позиции предполагает полную невозможность проведения сравнения в этой области. Так, например,

интересной и обоснованной нам кажется позиция В.В. Мальцева. Он говорит о возможности соизмерения степени влияния на назначаемое наказание отягчающих обстоятельств, которые закреплены в ст. 63 УК РФ и во многом совпадают с предусмотренными ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующими признаками убийства. В его работе прослеживается идея расположения обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ, в зависимости от их отягчающего воздействия<sup>9</sup>. Он подчеркивает, что элементы состава преступления в зависимости от уровня воздействия на характер и степень общественной опасности расположены в таком порядке: объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект преступления. Поэтому, по мнению Мальцева, первыми по степени отягчающего воздействия на наказание необходимо поставить те обстоятельства, которые характеризуют тяжесть последствий, а также способы и средства совершения преступлений, только потом необходимо расположить те, которые связаны с мотивами и целями преступления. Таким образом, можно критически оценить логику законодателя в данном вопросе, и в первую очередь это связано именно с тем, что квалифицирующие убийство признаки иногда оказываются более существенным фактором опасности, нежели само последствие деяния, что противоречит всякой логике. Хотелось бы отметить, что квалифицирующие обстоятельства, содержащие признаки субъективной стороны состава преступления, никоим образом не должны приравниваться по уровню опасности к объективным признакам состава преступления.

Подводя итог сказанному, мы должны отметить: для того чтобы сопоставить тяжесть различных квалифицирующих убийство обстоятельств, выделив тем самым более тяжкие и менее тяжкие, необходимо провести детальное исследование оснований дифференциации ответственности за убийство. На наш взгляд, к более тяжким должны быть отнесены такие обстоятельства, которые способствуют увеличению шансов в достижении преступной цели, иными словами, обстоятельства, наличие которых значительно облегчает достижение результата преступления и увеличивает возможность его наступления. В третью часть соответствующей статьи должны быть также включены и признаки, которые связаны с более тяжкими преступными последствиями, как результатом преступления. Таким образом, к ч. 3 ст. 105 УК мы бы отнесли убийство двух или более лиц; убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в

состоянии беременности; убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии; убийство, совершенное общеопасным способом; убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Говоря о проблемах в законодательстве, регулирующем ответственность за убийства, совершенные с отягчающими обстоятельствами, нельзя, на наш взгляд, не затронуть вопрос, касающийся оптимизации перечня квалифицирующих убийство обстоятельств.

Во-первых, в качестве нового обстоятельства, которое дополнило бы ч. 2 ст. 105 УК РФ, мы хотели бы предложить совершение убийства отца или матери. Данный состав предусмотрен уголовными кодексами многих стран, и это вовсе не случайно. Убийство отца или матери говорит о крайней степени цинизма, аморальности и жестокости, что, по нашему мнению, несомненно, свидетельствует о повышении степени общественной опасности. Кроме того, дореволюционный этап развития российского законодательства об ответственности за убийство свидетельствовал о том, что убийство родителей понималось как тягчайшее преступление. Но, на наш взгляд, уважение к родителям – это один из базовых нравственных устоев общества, поэтому ответственность за убийство родителей должна быть закреплена в соответствующем законодательстве на любом этапе развития государства. И данный квалифицирующий признак должен оцениваться не как убийство лица, находящегося в беспомощном положении, а именно как убийство отца или матери. Здесь в доказательство нашей позиции хотелось бы привести мнение Б.С. Волкова, который утверждал, что если при определении меры уголовной ответственности не учитывать моральную сторону совершенного преступления, то такими действиями можно проигнорировать предупредительную роль уголовного закона<sup>10</sup>. А.Д. Франк также говорил о том, что уголовное право может сломать систему норм общественной морали, в том случае если оно будет стоять в противоречии с нравственным законом. Поэтому мы полагаем, что данный пункт должен быть включен в перечень квалифицирующих обстоятельств, и в целом законодателю следует руководствоваться также морально-нравственным аспектом при конструировании уголовных норм.

Также хотелось бы заметить еще один проблемный момент. Российское уголовное законодательство квалифицирует убийство супруга как простое убийство. Семья – это важнейший общественный институт, а тот факт, что законодатель приравнял такие преступления, как убийство в драке, из мести и т. д. и убийство супруга, в корне неправильно. Мы уже выяснили, что отягчающие обстоятельства при убийстве характеризуются повышенным уровнем общественной опасности. В данном случае такая опасность очевидна – сиротствующие дети, разрушенные семьи, все это в совокупности приводит к ослаблению роли семьи и, как следствие, к увеличению числа несовершеннолетних преступников. Подводя общий итог сказанному, хотелось бы отметить, что на фоне таких факторов, как социальное неблагополучие (алкоголизм, наркомания, материальная необеспеченность), личная неприязнь, ревность и т. д., постепенно возрастает число убийств, совершенных одним из супругов по отношению к другому. Высокий уровень общественной опасности данной категории убийств неоспорим, таким образом, мы предлагаем признать данный признак квалифицирующим и включить его в ч. 2 ст. 105 УК РФ. ■

#### *Библиографический список*

1. Волков Б.С. Проблема воли и уголовная ответственность / Под ред. А.И. Левшина. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. 385 с.
2. Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. М.: Издательство «НОРМА», 2005. 256 с.
3. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика. М.: НОРМА, 2000. 400 с.
4. Плаксина Т.А. Теоретические основы углубления дифференциации ответственности за убийство // Современное право. 2006. N 2 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Попов А.Н. Умышленные преступления против жизни (проблемы законодательной регламентации и квалификации): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 50 с.
6. Сидоров Б.В. Дифференциация уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2012. N 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.11.2018).

---

<sup>1</sup> Плаксина Т.А. Теоретические основы углубления дифференциации ответственности за убийство // Современное право. 2006. N 2 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. М.: Издательство «НОРМА», 2005. С. 45–50.

<sup>3</sup> Плаксина Т.А. Указ. соч.

<sup>4</sup> Попов А.Н. Умышленные преступления против жизни (проблемы законодательной регламентации и квалификации): Автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 45.

<sup>5</sup> Зубкова В.И. Указ. соч.

<sup>6</sup> Сидоров Б.В. Дифференциация уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах и вопросы совершенствования уголовного законодательства // Вестник экономики, права и социологии. 2012. N 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.11.2018).

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика. М.: Издательство «НОРМА», 2000. С. 165.

<sup>9</sup> Плаксина Т.А. Указ. соч.

<sup>10</sup> Волков Б.С. Проблема воли и уголовная ответственность / Под ред. А.И. Левшин. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1965. С. 121.

## **PROBLEMS OF IMPROVEMENT OF THE RUSSIAN CRIMINAL LEGISLATION ON RESPONSIBILITY FOR HOMICIDE ACCOMPANIED BY AGGRAVATING CIRCUMSTANCES**

***I. S. Korokhova***

Assistant Prosecutor of the Avtozavodsky district, lawyer of the 3<sup>rd</sup> class

The article considers the ways of improving the criminal law on responsibility for homicide accompanied by aggravating circumstances. Some problems of optimization and differentiation of the list of murders committed with aggravating circumstances are also examined. The author takes into account, among other things, foreign experience and moral and ethical principles and emphasizes the need for a detailed study of the grounds for differentiating responsibility for murder. Some ways are suggested to differentiate the circumstances aggravating the murder, and it is proposed to optimize the Russian criminal legislation on responsibility for the murder committed with aggravating circumstances by introducing in Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation some new qualifying circumstances.

**Keywords:** murder, qualified types of murder, differentiation and optimization of the list of aggravating circumstances, improvement of criminal legislation.