

УДК 343.1; 808.51

РОЛЬ АРГУМЕНТАЦИИ В СУДЕБНОЙ РЕЧИ

© 2019

В. Ф. Голованова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Рассматриваются официальная судебная речь как обязательный элемент любого судебного заседания и роль аргументации как неотъемлемой части обвинения и защиты, в связи с чем автор обращает внимание на особенности судебной аргументации с целью максимального воздействия на аудиторию.

Ключевые слова: аргументация, тезис, доказывание, судебный оратор, доказательство, судебная аргументация, судебная речь.



В.Ф. Голованова

Старший преподаватель кафедры
конституционного и муниципального права
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского

Под судебной риторикой понимается официальная судебная речь как обязательный элемент любого судебного заседания. Судебная риторика является областью научного исследования и включает в себя различные проблемы, связанные с проработкой оценочных выводов, полученных в ходе анализа юридически значимых фактов. Данная область знаний направлена непосредственно на изучение аргументации в судебной речи и влияния речи судебного оратора (обвинитель, защитник и т. д.) на подведение итогов дела.

В полной мере речевые способности юриста проявляются в процессе судебного заседания. Позиция выступающего должна строиться на понимании речи всеми присутствующими в суде, что ведет к успешному разрешению дела для одной из сторон, участвующих в судебном заседании. Для этого необходимо подбирать соответствующую аргументацию.

Под аргументацией в риторике понимается «процесс приведения доказательств, объяснений, примеров для обоснования какой-либо мысли перед слушателями или собеседником»¹. На важность аргументации указывал в свое время Аристотель, писавший, что «в риторике главное доказательство, а все остальное не что иное как аксессуар»².

В процессе судебной речи посредством аргументации устанавливается истинность дела, которая осуществляется через прения сторон. Обвинитель и защитник с использованием закона обосновывают свои позиции – иными словами, доказывают выдвинутый тезис. Под тезисом понимается конкретно сформулированная мысль, требующая объяснения. Тезисом могут быть положения о невиновности или виновности обвиняемого, признание или непризнание прав

на ребенка, законности или незаконности сделки и т. д. Отличительные черты тезиса – логичность и постоянство, т.е. он не должен содержать логического противоречия и обязан сохраняться на протяжении выступления.

Для доказывания тезиса используются аргументы (доказательства), чья истинность неоспорима. Аргумент – это словесно оформленная мысль, отдельная и завершенная, которая оценивается аудиторией с точки зрения истинности, правильности, уместности и приемлемости³. Аргументация в судебной речи сугубо риторическая, что объясняется ее особой убедительностью. В соответствии с этим критерием аргументация в судебной речи могла быть соотнесена с логической или математической аргументацией, но главным отличием является отсутствие точных способов рассуждения. Судебная аргументация имеет прежде всего достаточно широкую базу, в которую входят показания свидетелей, данные статистики, заключения экспертов, мнения авторитетных личностей, аксиомы и т. д. Джон Уиздом, британский философ и психолог, определял аргумент юриста как «цепь демонстративного рассуждения. Это приведение и представление трех черт дела, которые одна к одной складываются в пользу заключения, в пользу того, чтобы дать ситуации именно то имя, которым он желает ее назвать. Доводы – это ножки стула, а не звенья цепи»⁴.

Х. Перельман выделял следующие особенности судебной аргументации⁵:

1. Юридические факты обязательно должны быть добыты законным путем. Иные способы получения доказательств не рассматриваются в процессе судебного заседания и признаются недействительными.

2. Приоритет различных интересов в случае столкновения норм права, их коллизий. В этом случае невозможно обойтись исключительно логическим путем рассмотрения поставленного тезиса.

3. Разнообразное толкование норм права, что объясняется многообразием права и разными подходами к его толкованию. В результате норма права может быть интерпретирована различными способами и, следовательно, возможен разный исход судебного процесса.

4. Ни одна из сторон (включая судью), участвующая в прениях, не может с точностью предугадать решение, которое вынесет судья.

Аргументы, используемые в судебной речи, должны быть выстроены в соответствии с определенной последовательностью, которая позволяет достичь

максимального воздействия на аудиторию. Согласно правилу Гомера, «1. Ради сильного аргумента необходимо отказаться от слабых и сомнительных доводов; 2. Сильный аргумент лучше ввести в действие не как готовый факт, а как вывод, рассуждение, заключение»⁶. Многие авторы, в частности дореволюционный правовед А.А. Левенстим или деятель нашего времени доктор филологических наук И.А. Стернин, выдвигают следующий вектор судебной аргументации: от нисходящих аргументов к восходящим. Аргументация обязательно должна быть составлена таким образом, чтобы сильная улика не оказалась в середине.

В ходе доказывания существуют необходимые требования, выдвигаемые к доказательствам, – относимость, допустимость, достоверность.

Относимостью доказательств считается пригодность и первостепенность устанавливаемых фактов, которые имеют непосредственное отношение к тезису ввиду связи между полученной информацией и тем, что необходимо доказать. В случае относимости доказательств следует верно поставить вопрос, какие именно акты подлежат доказыванию.

Под допустимостью доказательств можно понимать установленные законодательством требования, ограничивающие применение отдельных средств доказывания. Например, согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ показания подозреваемого или обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу считаются недопустимыми при отсутствии защитника.

Достоверность – это качественная характеристика, обозначающая точность и правильность обстоятельств в ходе доказывания тезиса. Данная характеристика представляет собой совокупность представленных доказательств.

Участникам судебного процесса (обвинителю и защитнику) необходимо знать о речевом воздействии, которое складывается из тактики и стратегии судебной аргументации. Речевое воздействие сторон в судебном процессе складывается на основе схемы «субъект – объект»⁷.

Стратегией является метод использования информации с целью влияния на объект речевого воздействия, т. е. на того, кто подвергается речевому воздействию. Другими словами, стратегия – это метод или совокупность методов, с помощью которых судебный оратор доказывает выдвинутый тезис. Стратегия подразумевает под собой разнообразные приемы ораторского искусства и техники эффективного воздействия.

Тактика – это совокупность средств, которые позволяют опровергнуть контраргумент противоположной стороны, проанализировать и доказать ложность тезиса. Под тактикой понимаются конкретные действия сторон, необходимые для сохранения собственной позиции, следовательно, можно сделать вывод, что это открытое столкновение сторон. Существуют различные виды тактик: тактика привлечения внимания и имитации диалога используется преимущественно в защитительных речах; тактика аналогии прослеживается в речах обвинителя; тактика противопоставления, построенная на антитезе, используется как в защитительной, так и обвинительных речах.

Тактика подразумевает под собой использование вопросов. Их необходимость объясняется привлечением внимания и вовлечением в процесс аудитории с целью анализа ее поведения. Вопросы позволяют сформировать мнения об аудитории и самом обвиняемом.

Говоря о судебной аргументации, необходимо помнить о технике речи судебного оратора, а конкретно – о тембре и качестве голоса, ритме, речевых паузах и т. д. В судебном заседании важна ясность, точность, убедительность и понятность речи, произносимой оратором. Это отсылает нас в целом к особенностям судебной речи. Аудитория должна предельно ясно растолковать мысль, которую выступающий хочет донести при раскрытии тезиса. Именно в этом случае судебный оратор активно демонстрирует свою технику речи, корректируя ее таким образом, чтобы она обладала всеми вышеперечисленными свойствами (ясность, точность и проч.). В случае когда оратор успешно справился с данной задачей, слушатели будут следовать за ним как эмоционально, так и с точки зрения рационального мышления, что, несомненно, будет влиять на разрешение судебного заседания.

«Человеческая мысль постоянно колеблется между логическим восприятием и эмоцией, чаще всего наша мысль складывается одновременно из логической идеи и чувства»⁸.

К невербальным средствам судебного оратора можно отнести мимику, жестикуляцию, манеру обще-

ния, даже одежду или иные физические особенности человеческого тела. Эффективность подобных невербальных средств влияет на первоначальное впечатление, складывающееся о выступающем, что впоследствии влияет на убедительность аргументации судебного оратора.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что аргументация в судебной речи строится на основе выдвигаемого тезиса и имеет ряд особенностей, таких как, например, достоверность юридических фактов или многообразие подходов к определению толкования права (подход Х. Перельмана). Аргументы в ходе доказывания строятся в определенной последовательности и имеют ряд требований, которые влияют на одобрение аргументов в суде. Следует учесть, что убедительность судебной аргументации зависит от того, насколько судебный оратор знаком со способами речевого воздействия.

Важно понимать, что аргументация в судебной речи строится на базе знаний, исторически сформировавшихся и накопленных в ходе анализа выступлений судебных ораторов разных эпох. Развитие же судебной аргументации связано с появлением новых методов аргументации и более опытных судебных деятелей.

Библиографический список

1. Стернин И.А. Что такое риторика. В.: Истоки, 2011. 169 с.
2. Аристотель. Риторика. СПб.: Лабиринт, 2000. 224 с.
3. Волков А.А. Основы русской риторики. М.: Академический проект, 2003. 304 с.
4. Wisdom J. Gods [1944] // In: Philosophy and psychoanalysis. Blackwell, 1953.
5. Perelman C. Droit, Logique et Argumentation. Le champ de argumentation. Bruxxeles, 1970. P. 139–149.
6. Курбатов В.И. Логика: систематический курс. Ростов н/Д.: Феникс, 2001. 508 с.
7. Иссерс О.С. Речевое воздействие. М.: Флинта, 2009. 224 с.
8. Баллы Ш. Французская стилистика. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 392 с.

¹ Стернин И.А. Что такое риторика. В.: Истоки, 2011.С. 84.

² Аристотель. Риторика. СПб.: Лабиринт, 2000. С. 15.

³ Волков А. А. Основы русской риторики. М.: Академический проект, 2003. С. 43.

⁴ Wisdom J. Gods [1944] // In: Philosophy and psychoanalysis. Blackwell, 1953. P. 157.

⁵ Perelman C. Droit, Logique et Argumentation. Le champ de argumentation. Bruxxeles,1970. P. 139–149.

⁶ Курбатов В.И. Логика: систематический курс. Ростов н/Д.: Феникс, 2001. С. 431.

⁷ Иссерс О.С. Речевое воздействие. М.: Флинта, 2009. С. 23.

⁸ Баллы Ш. Французская стилистика. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 182.

THE ROLE OF ARGUMENTATION IN COURT SPEECH

V. F. Golovanova

Senior Lecturer at the Department of Constitutional and Municipal Law,
Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

This article considers the official court speech as a mandatory element of any court session and the role of argumentation as an integral part of the prosecution and defense. In this connection, the author draws attention to the peculiarities of the judicial argumentation in order to maximize the impact on the audience.

Keywords: argumentation, thesis, proof, forensic orator, evidence, judicial argument, court speech.