

УДК 347.451 **ДИСБАЛАНС НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПРАВОВОГО СТАТУСА УЧАСТНИКОВ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ КАК УСЛОВИЕ
ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ЭКСТРЕМИЗМА**

© 2023 **А.К. Балдин, А.Е. Биндер**

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Статья посвящена исследованию вопросов правового регулирования потребительских отношений, складывающихся между гражданами-потребителями и профессиональными продавцами (производителями), а также изучению характерных особенностей понятия «потребительский экстремизм» в современной правоприменительной практике. Авторами проанализировано действующее законодательство в рассматриваемой сфере, формы проявления потребительского экстремизма вследствие недостатков в правовом регулировании исследуемых отношений, установлена причинно-следственная связь между несбалансированной регламентацией правового статуса сторон потребительских отношений и возникновением явления потребительского экстремизма. В целях повышения эффективности гражданско-правового механизма защиты прав участников правоотношений от потребительских злоупотреблений сформулированы практические рекомендации по совершенствованию Закона РФ «О защите прав потребителей» в части усиления его превентивной роли в сфере противодействия потребительскому экстремизму.

Ключевые слова: потребительский экстремизм, защита прав потребителей, розничная купля-продажа, продавец, потребитель.



А.К. Балдин

*Доцент кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского, кандидат юридических наук*



А.Е. Биндер

*Студент 3-го курса юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

Вопросы обеспечения баланса интересов сторон имеют важное значение для гражданских правоотношений. В связи с этим законодателем на любом этапе правотворческой деятельности предпринимаются определённые усилия, направленные на соблюдение такого баланса на основе всестороннего учёта прав и законных интересов участников правоотношений. Проблема поддержания баланса интересов актуализируется в тех сферах, где правовой статус субъектов характеризуется юридическим неравенством, фактически имеются юридически «сильная» и «слабая» стороны. В качестве такой сферы

можно назвать потребительские правоотношения, в которых сложился механизм правового регулирования, основанный на приоритете интересов потребителей как «слабой» стороны, следствием которого является нарушение баланса интересов сторон рассматриваемых правоотношений. В настоящее время представляется очевидным и бесспорным дисбаланс внутренних элементов правового статуса потребителя, выражающийся в неравномерности правового регулирования его прав и обязанностей.

Как показывает правоприменительная практика, Закон РФ «О защите прав потребителей»¹

(далее – Закон о защите прав потребителей), устанавливающий права потребителей и определяющий механизм реализации этих прав, не обеспечивает должным образом баланс интересов между продавцами и потребителями. Действующая редакция закона гарантирует только права потребителя, не создавая при этом условия для их реализации. Однако субъективным правам одного участника правоотношений объективно корреспондируют юридические обязанности другой стороны, в связи с чем возникает ситуация, когда гарантиям прав одного субъекта противостоят чрезмерные обязанности другого с неопределённым механизмом исполнения. Правомерное поведение потребителя предусматривает не только использование юридически определённых прав, но и реализацию индивидуальных обязательств. Баланс интересов сторон правоотношения предполагает «такое состояние правоотношения, в котором права и обязанности сторон соразмерны и стороны имеют равные возможности для реализации своих законных интересов»².

Нарушение баланса интересов сторон потребительских отношений детерминирует возможность для субъектов злоупотребления своими гражданскими правами, при этом крайней и наиболее социально опасной формой злоупотребления выступает явление, именуемое в научном пространстве «потребительским экстремизмом». Одним из условий, породивших данное явление, следует рассматривать несовершенство текста Закона о защите прав потребителей, который не смог на данный момент сформировать устойчивую, сбалансированную модель отношений, возникающих между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг.

Как уже было отмечено, опасность потребительского экстремизма, являющегося следствием дисбаланса нормативного регулирования правового статуса участников потребительских отношений, проявляется в возможности отдельных субъектов заведомо недобросовестно осуществлять свои гражданские права, несмотря на то что их добросовестность в гражданском обороте предполагается. Вероятность злоупотребления правом существует там, где лицу на основании закона предоставляется широкий перечень прав и юридических возможностей. По справедливому убеждению И.Л. Нилова, «понятие потребительского экстремизма тесно связано с большим объёмом прав, которыми обладают «потребительские экстремисты»³. Очевид-

ным фактом является то, что потребительский экстремизм возможен только в поведении потребителей как участников соответствующих специфических правоотношений.

Несмотря на то, что легальная дефиниция вышеупомянутого понятия в законодательстве отсутствует, доктрина гражданского права сформулировала несколько вариантов его понимания. Так, по мнению М.В. Дюбченко, под «потребительским экстремизмом» следует рассматривать «поведение потребителей товаров, работ либо услуг, которое направлено на использование норм, содержащихся в законодательстве о защите прав потребителей, в целях извлечения дополнительного дохода, а не для защиты нарушенных прав, влекущее к тому же причинение вреда продавцу»⁴. Несколько иная формулировка предложена Ю.Д. Митиным, толкующим «потребительский экстремизм» как «необоснованные или даже злоумышленные требования потребителей по отношению к своим контрагентам – субъектам предпринимательской деятельности»⁵. Интересным представляется мнение Е.Ю. Руденко, использующей понятие «потребиллерство»⁶, характеризуя его как «желание получить товар или услугу даром или за бесценок либо отказаться от них, получив хорошую денежную компенсацию».

В представленных толкованиях общим предполагается признание потребительского экстремизма в качестве формы злоупотребления правом, которое на основании Гражданского кодекса РФ⁷ представляет собой осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Правовым условием проявления «потребительского экстремизма», как ни странно, является Закон о защите прав потребителей, содержащий ряд норм, «разбалансирующих» систему прав, обязанностей и мер ответственности участников потребительских отношений.

Так, в течение гарантийного срока потребитель не обязан доказывать наличие недостатка в товаре, а продавец обязуется определить, что данный недостаток вызван нарушением правил эксплуатации, или установить то, что недостаток отсутствует. При этом, как правило, заключение по настоящему вопросу можно вынести только по результатам соответствующей экспертизы, стоимость которой может превышать стоимость товара⁸. Потребитель же в силу п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей обязуется возместить стоимость экспертизы лишь после

её проведения при установлении того, что недостаток товара возник не по вине продавца. В связи с этим во избежание возможности злоупотребления потребителями своими правами при реализации данного положения целесообразным представляется установление правила, согласно которому продавец и покупатель несут расходы на проведение экспертизы солидарно, что позволит снизить издержки продавца на проведение экспертизы. Кроме того, следует указать, что если экспертиза установит причастность к недостатку товара продавца, он обязуется возместить потребителю расходы, связанные с проведением экспертизы, равно потребитель будет обязан возместить расходы на экспертизу продавцу в случае, если недостаток товара возник по вине потребителя.

Опасным с точки зрения возможности проявления потребительского экстремизма необходимо рассматривать п. 4 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, исходящий из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причинённых недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге). Данная норма фактически снимает с потребителя ответственность за ознакомление с качественными характеристиками соответствующих товара, работы либо услуги. Установление обязанности потребителя удостовериться в характеристиках и свойствах товара (работы, услуги) перед его приобретением определённо позволило бы ему узнать, какую именно информацию от продавца ему необходимо получить, что позволило бы сократить злоупотребление указанным правом со стороны потребителя.

В соответствии со ст. 13 Закона о защите прав потребителей убытки, причинённые потребителю, подлежат возмещению в полном объёме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Размер неустойки при этом составляет в один процент цены товара за каждый день просрочки выполнения требований потребителя. На основании вышеприведённой нормы на продавцов возлагаются значительные финансовые затраты, направленные на компенсацию нарушенных прав покупателей, что представляется чрезмерным с учётом наличия у потребителя ещё и права на взыскание с продавца компенсации морального вреда, размер которого в каждом конкретном случае устанавливается судом в соответствии с требованиями потребителя. При этом размер компенсации мо-

рального вреда, определяемый судом с учётом формы и степени вины причинителя вреда, каких-либо ограничений не имеет. Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей на продавца в случае удовлетворения судом требований потребителя возлагается обязанность по уплате штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя. В целях сохранения и обеспечения баланса прав и обязанностей участников потребительских отношений представляется целесообразным исключить из закона положение о штрафе в пользу потребителя, а также снизить финансовые и имущественные ограничения последнего при достаточной компенсации ущерба потребителю.

Ущербной с точки зрения возможных издержек продавца может рассматриваться норма об альтернативной подсудности по делам о защите прав потребителей, согласно которой иск о защите прав потребителей может быть предъявлен по месту жительства или пребывания истца или же по месту заключения (исполнения) договора. Во избежание дискриминационного положения одной из сторон потребительских отношений следует установить, что иск о защите прав потребителей может быть предъявлен исключительно по месту заключения (исполнения) договора, что обеспечит баланс интересов продавца и потребителя.

Ряд учёных справедливо отмечают, что объём обязанностей и ответственности потребителей значительно ниже объёма обязанностей и ответственности продавцов, что наделяет потребителей особым правовым статусом⁹. Нет никаких сомнений, что в основе законодательной воли лежало стремление защитить потребителей от злоупотреблений со стороны продавцов, однако сформированный «особый правовой статус» потребителей привёл к обратной ситуации, превратив именно их в субъектов злоупотребления правом. В связи с этим представляется необходимым законодательно закрепить норму, регламентирующую ответственность за «потребительский экстремизм».

Исходя из вышеизложенного, верным предпологается высказывание, что «потребительский экстремизм» представляет собой «сложное правовое явление, укрепляющееся одновременно с развитием рынка»¹⁰. Необходимо усовершенствовать законодательство требованиями, определяющими дополнительные гарантии прав продавцов, установив баланс прав и обязанностей продавцов и покупателей на основании принципов разумности, справедливости, соразмерности и равноправия субъектов граждан-

ских правоотношений, что в полной мере обеспечивает нормальное функционирование данного вида отношений и прекратит развитие и дальнейшее распространение потребительского экстремизма как формы злоупотребления правом.

В заключение следует отметить, что потребительский экстремизм, охватывающий в настоящее время различные сферы производственной и торговой деятельности, наносит серьёзный ущерб продавцам и производителям товаров. В условиях интенсификации процесса цифровизации в отношениях купли-продажи рассматриваемое явление приобретает новые формы, распространяясь на электронные торговые площадки. С сожалением приходится констатировать, что Закон о защите прав потребителей, имеющий ряд содержательных недостатков и пробелов, отражающихся на системе прав, обязанностей и ответственности сторон потребительских правоотношений, направлен в первую очередь на обеспечение защиты прав потребителей в области качества и безопасности товаров, работ и услуг, оставляя в стороне решение многих вопросов, связанных с равноправием и добросовестностью во взаимоотношениях продавца и покупателя. Однако учёт сформулированных выше рекомендаций и предложений позволит сделать потребительские отношения более упорядоченными и сбалансированными.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

3. Богдан В.В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» и судебная практика: частно-правовые аспекты [Текст] / В.В. Богдан // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2012. – № 2-1. – С. 34–39.

4. Дюбченко М.В. Особенности защиты интересов продавца от недобросовестного потребителя (потребительский экстремизм) [Текст] / М.В. Дюбченко // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2020. – № 4 (49). – С. 5–10.

5. Митин Ю.Д. Потребительский экстремизм: злоупотребление гражданскими правами или необходимое для развития экономики правовое явление [Текст] / Ю.Д. Митин // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 1. – С. 302–307.

6. Нилов И.Л. Потребительский экстремизм как одна из новых форм злоупотребления гражданскими правами [Текст] / И.Л. Нилов // Экономика, социология и право. – 2017. – № 3. – С. 119–122.

7. Пьянкова А.Ф. Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России [Текст] / А.Ф. Пьянкова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2. – С. 117–130.

8. Руденко Е.Ю. К вопросу о потребительском экстремизме [Текст] / Е.Ю. Руденко // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 4-4. – С. 89–91.

9. Семёнова Е.С. Потребительский экстремизм: правовые аспекты [Текст] / Е.С. Семёнова // Неделя науки СПбГУ: Материалы научной конференции с международным участием. Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербург, 19–24 ноября 2018 года. Часть 3. – СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2018. – С. 263–265.

10. Шевяхова А.С. Потребительский экстремизм [Текст] / А.С. Шевяхова // Современные инновации. – 2018. – № 5 (27). – С. 40–43.

¹ Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

² Пьянкова А.Ф. Концепция баланса интересов и ее место в гражданском праве России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2. С. 120.

³ Нилов И. Л. Потребительский экстремизм как одна из новых форм злоупотребления гражданскими правами // Экономика, социология и право. 2017. № 3. С. 119.

⁴ Дюбченко М.В. Особенности защиты интересов продавца от недобросовестного потребителя (потребительский экстремизм) // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2020. № 4 (49). С. 6.

⁵ Митин Ю.Д. Потребительский экстремизм: злоупотребление гражданскими правами или необходимое для развития экономики правовое явление // Вопросы российской юстиции. 2019. № 1. С. 305.

⁶ Руденко Е.Ю. К вопросу о потребительском экстремизме // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 4-4. С. 89.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁸ Шевяхова А. С. Потребительский экстремизм // Современные инновации. 2018. № 5 (27). С. 40.

⁹ Богдан В. В. Модернизация Закона РФ «О защите прав потребителей» и судебная практика: частно-правовые аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2-1. С. 39.

¹⁰ Семёнова Е.С. Потребительский экстремизм: правовые аспекты // Неделя науки СПбГУ: Материалы научной конференции с международным участием. Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли, Санкт-Петербург, 19–24 ноября 2018 года. Часть 3. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2018. С. 264.

THE IMBALANCE OF LEGAL REGULATION OF THE LEGAL STATUS OF PARTICIPANTS IN CONSUMER RELATIONS
AS A CONDITION FOR THE EMERGENCE OF CONSUMER EXTREMISM

A.K. Baldin

*Associate Professor of the Department of Civil Law and Process of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor*

A.E. Binder

Student of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article is devoted to the study of the issues of legal regulation of consumer relations between consumer citizens and professional sellers (manufacturers), as well as the study of the characteristic features of the concept of **«consumer extremism» in modern law enforcement practice**. The authors analyzed the current legislation in the field under consideration, the forms of manifestation of consumer extremism due to shortcomings in the legal regulation of the studied relations, established a causal relationship between the unbalanced regulation of the legal status of the parties to consumer relations and the emergence of the phenomenon of consumer extremism. In order to increase the effectiveness of the civil law mechanism for protecting the rights of participants in legal relations from consumer abuse, practical recommendations have been **formulated to improve the Law of the Russian Federation «On Consumer Rights Protection» in terms of strengthening its preventive role in countering consumer extremism**.

Keywords: consumer extremism, consumer protection, retail sale, seller, consumer.