

© 2023 **К.И. Захарова**

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Статья посвящена исследованию положений российского законодательства по вопросам использования веб-конференции в административном судопроизводстве. В данной работе автор уделяет особое внимание исследованию специфики использования таких технологий в контексте соблюдения целесообразности их применения.

Ключевые слова: административное судопроизводство, цифровизация, веб-конференция, онлайн-заседание.

Цифровизация – это процесс, затронувший все сферы жизни российского общества, в том числе и судопроизводство. Одним из наиболее ярких последствий цифровизации является внедрение возможности проведения судебных заседаний посредством веб-конференции (в научной литературе это, как правило, называется также онлайн-заседанием¹). В сентябре 2022 года председатель Верховного Суда РФ отмечал, что свыше 300 тысяч судебных заседаний уже проводилось с применением системы веб-конференции².

По аналогии с иными цивилистическими процессами в Кодексе административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) такая возможность была закреплена в 2021 году. Безусловно, одной из главных причин активного внедрения именно веб-конференции стала пандемия, ведь практика показывает, что на пике проблемы, в 2020 году, судам приходилось использовать ненадежные сервисы (например, Zoom³). Однако при отсутствии такого «катализатора», как пандемия, идея о развитии онлайн-заседаний рано или поздно была бы реализована.

Веб-конференция обладает существенным преимуществом, а именно предоставлением права подключиться к заседанию с помощью сети Интернет онлайн, независимо от места нахождения административного истца, административного ответчика или иного участника процесса, что способствует принципу процессуальной экономии, сокращая и судебные издержки на дорогу до суда, и потерю времени участникам процесса. Особенно это удобно, конечно, тем участникам, которые находятся на момент судебного заседания, например, в другом субъекте. И хотя ещё ранее существовала возможность участвовать в заседании посредством видео-конференц-связи, для этого в любом случае требовалось появиться в суде, кото-



К.И. Захарова

*Студент юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

рый содействовал организации видео-конференц-связи.

Для предоставления веб-конференции участнику процесса необходимо заявить соответствующее ходатайство, которое будет рассмотрено судом. В отличие от иных цивилистических процессов КАС РФ закрепляет право инициировать судебное заседание онлайн и за самим судом, при этом, однако, никак не комментируя, относится ли это к конкретному участнику, которому суд может без ходатайства предоставить такую возможность, или ко всем участникам в целом, следствием чего является исключительно онлайн-заседание.

Целесообразно было бы остановиться на первом варианте, поскольку предоставление суду права отказаться от очного заседания может расцениваться как нарушение конституционного права на доступность правосудия. Мысль о приоритете очных заседаний перед дистанционными высказывал и судья Верховного Суда РФ В.В. Момотов, отмечающий, что взаимодействие суда и участников процесса онлайн «мо-

жет приводить к искажению коммуникации, потере важных фрагментов показания или их неверной интерпретации»⁴.

Однако и предоставление судом веб-конференции по своей инициативе какому-либо участнику обладает существенными недостатками.

Во-первых, если речь идет о лицах, участвующих в деле, это нарушает принцип независимости суда, потому что он разрешает вопросы, не относящиеся к его ведению, и тем самым занимает позицию одной из сторон.

Во-вторых, у участника, которому суд по своей инициативе предоставил веб-конференцию, может отсутствовать техническая возможность её использования, что приведет к неявке лица. При этом отложить судебное заседание в таком случае – это право суда, а не его обязанность, что приводит к лишению лица возможности донести свою позицию до суда и вынесению судебного акта, который не будет учитывать все аспекты дела. А.В. Юдин полагает, что риск неотложения здесь заключается в возможности изложения другой стороной своей позиции суду при отсутствии возражений, что способствует занятию судом такой же позиции⁵. Тем самым происходит нарушение конституционного права на судебную защиту, разъясненного Конституционным Судом РФ⁶.

Такая практика известна, например, арбитражному процессу: во время разбирательства в апелляционной инстанции по делу № А32-50272/2021 истец заявил ходатайство об отложении судебного заседания в силу неблагоприятной эпидемиологической и геополитической обстановки, перебоев авиасообщений, отсутствия возможности удаленно ознакомиться с материалами дела и подготовить правовую позицию, в котором ему было отказано, поскольку, по мнению суда, представитель общества мог участвовать в судебном заседании с использованием веб-конференции⁷.

Исключить риски навязывания онлайн-заседания при установленном законом праве суда его инициировать в административном процессе невозможно, поэтому представляется целесообразным уточнить данную норму в части 1 статьи 142¹ КАС РФ положением об обязательном согласии лиц, участвующих в деле. Даже если право суда инициировать судебное заседание онлайн толкуется более расширительно, наличие согласия лиц, участвующих в деле, всё ещё необходимо.

При этом закон также содержит ограничения на использование веб-конференции, которые заключаются в двух аспектах:

– объективная невозможность лично присутствовать в судебном заседании лицу, наличие которого необходимо для правильного рассмотрения и разрешения административного дела;

– наличие в суде технической возможности осуществления веб-конференции⁸.

Примечательно, что ни Гражданский процессуальный кодекс РФ, ни Арбитражный процессуальный кодекс РФ не предусматривают первого условия, останавливаясь только на заявлении ходатайства участником процесса и технической возможности суда. Полагаем, что данная норма включена в КАС РФ с целью предоставления лицам, участвующим в деле, дополнительных гарантий защиты их прав. В первую очередь, речь здесь идет о физических лицах, выступающих в процессе против публично-властного органа. И хотя КАС РФ закрепляет процессуальное равенство сторон и состязательность как одни из принципов судопроизводства, сложно в полной мере его обеспечить, учитывая специфику субъектов. Именно поэтому стоит говорить о данном требовании как гарантии законности и обоснованности выносимого решения.

Само по себе участие в заседании посредством веб-конференции не влияет на объем прав участников процесса: они остаются всё так же вправе в ходе судебного заседания подавать в суд заявления, ходатайства и прилагаемые к ним документы в электронном виде. Конечно, суд всегда может запросить предоставление тех же документов в бумажном формате, что, скорее всего, приведет к перерыву в судебном заседании и несколько затянёт процесс, да и сама по себе система электронного судебного документооборота не всегда надежная, что является существенными недостатками онлайн-заседаний. Однако можно отметить и положительные моменты. Например, С.И. Афанасьева и О.В. Добровлянина отмечают следующие преимущества: оперативное подписание документов и быстрая загрузка в сравнении с отправлением по почте, визуализация документов в удобном формате; получение уведомления о статусе документооборота, в связи с чем ими даже высказывается мысль о необходимости унифицирования требований к электронным документам⁹, с чем, пожалуй, стоит согласиться.

У суда, однако, всегда остается право отказать в предоставлении веб-конференции на основании отсутствия технической возможности, а также если проведение разбирательства административного дела осуществляется в закрытом судебном заседании. Спецификой первого осно-

вания в административном судопроизводстве как виде цивилистического судопроизводства при этом является предоставление справки или составление акта об отсутствии технической возможности¹⁰, что также является дополнительной гарантией прав лиц, участвующих в деле.

Таким образом, несмотря на то, что административный процесс является разновидностью цивилистического процесса, существует множество аспектов, которые серьезно отличаются. Проанализировав положения о веб-конференции в административном судопроизводстве, можно сделать вывод, что это совершенно иное правовое явление, несопоставимое с теми, которые существуют в гражданском и арбитражном судебных разбирательствах. Административный процесс предоставляет лицам, участвующим в деле, большее количество гарантий их прав, что обусловлено наличием в споре публично-властного субъекта. С одной стороны, данные гарантии могут защитить частное лицо, а с другой – обеспечить баланс частных и публичных интересов.

Однако есть положения, которые в силу своей правовой неопределенности могут использовать и в негативном ключе, в частности право суда инициировать судебное заседание с помощью веб-конференции. Для обеспечения единства судебной практики и работы правоприменителей необходимо разъяснение положений о веб-конференции в административном процессе со стороны высших судебных инстанций, и эффективнее всего это можно было бы сделать, внося дополнения в действующее на сегодняшний день Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Библиографический список

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.04.2022 № 15АП-4196/2022 по делу № А32-50272/2021 // Сервис «Карточка арбитражных дел» [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2a29747c-a22c-4daa-b9eb-3d84e7701ce1> (дата обращения: 05.05.2023).

4. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 24.10.2022 по делу № 33а-7390/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 25.01.2023 по делу № 2а-62/2023 (2а-1222/2022) // СПС «КонсультантПлюс».

6. Решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 13.08.2020 № 2а-1834/2020~М-1419/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Афанасьева С.И., Добровлянина О.В. О внедрении, развитии, усовершенствовании электронных способов собирания доказательственной информации по уголовным делам [Текст] / С.И. Афанасьева, О.В. Добровлянина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 2. – С. 349–377.

8. В 2022 году суды провели более 350 000 заседаний по видеоконференции // Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/press_center/mass_media/31566/ (дата обращения: 05.05.2023).

9. Грубцова С.П. Судебные заседания в формате веб-конференции: анализ положений гражданского процессуального законодательства [Текст] / С.П. Грубцова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 7. – С. 34–36.

10. Момотов В.В. Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность [Текст] / В.В. Момотов // Правовые институты России и Франции: монография / Отв. ред. В.В. Зайцев, О.В. Зайцев. – М., 2022. – С. 154–167.

11. Юдин А.В. Категории «риск» в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.В. Юдин // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 5. – С. 11–53.

¹ Грубцова С.П. Судебные заседания в формате веб-конференции: анализ положений гражданского процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 7. С. 34.

² В 2022 году суды провели более 350 000 заседаний по видеоконференции // Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/press_center/mass_media/31566/ (дата обращения: 05.05.2023).

³ Решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 13.08.2020 № 2а-1834/2020~М-1419/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Момотов В.В. Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность // Правовые институты России и Франции: монография / Отв. ред. В.В. Зайцев, О.В. Зайцев. М., 2022. С. 161–162.

⁵ Юдин А.В. Категории «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2018. № 5. С. 23.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центрнефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.04.2022 № 15АП-4196/2022 по делу № А32-50272/2021 // Сервис «Картотека арбитражных дел» [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2a29747c-a22c-4daa-b9eb-3d84e7701ce1> (дата обращения: 05.05.2023).

⁸ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁹ Афанасьева С.И., Добровлянина О.В. О внедрении, развитии, усовершенствовании электронных способов собирания доказательственной информации по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. № 2. С. 365.

¹⁰ См., например: Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 24.10.2022 по делу № 33а-7390/2022; Решение Плесецкого районного суда Архангельской области от 25.01.2023 по делу № 2а-62/2023 (2а-1222/2022) // СПС «КонсультантПлюс».

SPECIFICS OF USING WEB CONFERENCING IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

K.I. Zakharova

Student of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article is devoted to the study of the provisions of the Russian legislation on the use of web conferencing in administrative proceedings. In this paper, the author pays special attention to the study of the specifics of the use of such technologies in the context of observing the expediency of their use.

Keywords: administrative proceedings, digitalization, web conferencing, online meeting.