

УДК 342.565.5 **ОБ ОГРАНИЧЕНИЯХ НА УЧАСТИЕ СУДЕЙ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ**

© 2023

С.А. Морозов

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В рамках настоящей статьи автором анализируются установленные современным российским законодательством ограничения на участие судей в предпринимательской деятельности, а также на примере судебной практики и практики Комиссии Совета судей Российской Федерации по этике демонстрируется применение данных норм на практике.

Ключевые слова: судебная власть, судейская этика, судебная практика, статус судей, предпринимательская деятельность.

Осуществление правосудия является главенствующим видом деятельности судей. В соответствии со статьей 11 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судьи исполняют свои обязанности на профессиональной основе¹. Статья 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон «О статусе судей») обязывает судей при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности².

По мнению О.И. Цыбулевской, Т.В. Милушевой, «крайне важно, чтобы к государственным процессам допускались люди высокого уровня нравственной и правовой культуры, субъективное сознание которых при оценке объективных социальных факторов ориентировалось бы на справедливость и законность»³. Говоря о нравственной стороне деятельности судей, И.Ю. Носков указывает, что «необходимость наличия высоких требований к нравственным качествам судей определяется тем, что судьи, чья деятельность по своему смыслу состоит в защите права и одновременно в защите нравственности, сами должны являться примером соблюдения как норм права, так и требований морали»⁴.

В связи с этим представляется необходимым установление для замещающих должности судей лиц запретов и ограничений, выступающих в качестве элемента защиты статуса судебной власти и интересов правосудия.

Ограничения и запреты, касающиеся деятельности судей, сформулированы в части 3 статьи 3 Закона «О статусе судей», а также детализированы рядом положений Кодекса судейской этики. Пунктом 4 части 3 статьи 3 За-



С.А. Морозов

*Ассистент кафедры административного и финансового права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

кона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлен запрет заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы.

Развитие указанной нормы продолжается в статье 19 Кодекса судейской этики. Указанная статья содержит следующие ограничения, касающиеся участия судей в предпринимательской деятельности:

- запрет на занятие предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;
- ограничения, связанные с инвестициями;
- ограничения на деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или предста-

вителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности;

– ограничения, связанные с осуществлением полномочий доверенного лица.

В рамках настоящей статьи нами будет проанализировано содержание указанных запретов и ограничений и особенности их реализации на практике.

Запрет на занятие предпринимательской деятельностью. Данный запрет установлен законодательством Российской Федерации в отношении лиц, занимающих различные государственные должности и должности государственной службы, в том числе членов законодательных органов, органов прокуратуры, государственных гражданских служащих, поэтому нет ничего удивительного в установлении такого запрета для судей.

Комиссия Совета судей РФ по этике (далее – Комиссия, Комиссия по этике) неоднократно обращала внимание на то, что запрет на участие в предпринимательской деятельности обусловлен особым конституционным статусом судьи и направлен на обеспечение независимости суда, создание условий, не допускающих возможных злоупотреблений при осуществлении правосудия, поддержание доверия к судебной власти⁵.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг⁶.

А.А. Демичев, Н.А. Назарова в качестве предпринимательской выделяют деятельность, имеющую имущественную и организационную самостоятельность, ведущуюся на свой риск, направленную на систематическое получение прибыли и осуществляемую только лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей в установленном законом порядке⁷.

Вопрос о наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности неоднократно становился предметом суждения высших судов.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/2016, направленность действий гражданина на систематическое получение прибыли, как признак деятельности предпринимателя, состоит в активных действиях – вовлечении соответствующих

ресурсов (оборудования, рабочей силы, технологии, сырья, материалов, энергии, информационных ресурсов и тому подобное), нацеленности произведенных затрат на получение положительного финансового результата⁸.

В соответствии с позицией ВАС РФ, о наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности могут свидетельствовать, в частности, изготовление или приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации, хозяйственный учет операций, связанных с осуществлением сделок, взаимосвязанность всех совершенных гражданином в определенный период времени сделок⁹. Аналогичная позиция была высказана в кассационном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1¹⁰.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ в качестве признаков ведения гражданином предпринимательской деятельности называет самостоятельность, систематичность, получение прибыли¹¹.

Исходя из этого, предпринимательская деятельность характеризуется совершением гражданином активных действий в той или иной области деятельности, систематичностью совершения таких действий и нацеленностью на извлечение из этой осуществляемой деятельности прибыли. Указанные признаки необходимо рассматривать независимо от того, занимает ли гражданин какие-либо должности или иным образом участвует в органах управления хозяйствующим субъектом, зарегистрирован ли в статусе индивидуального предпринимателя либо такое участие или регистрация отсутствуют.

Таким образом, при наличии в деятельности указанных признаков такая деятельность приобретает черты предпринимательской, что рассматривается Комиссией по этике как несовместимой со статусом судьи или судьи в отставке. К такой деятельности относится, например, оплачиваемая деятельность фотографа, которая осуществляется в том числе через организацию фотосессий, продажу фотографий на специализированных площадках в сети Интернет, возникновение отношений на основе договора авторского заказа, причём носит систематический характер¹².

Комиссией по этике также были рассмотрены иные случаи получения судьёй доходов. Например, получение судьёй в отставке доходов от реализации сельскохозяйственной продукции, произведённой и переработанной им самим при

ведении личного подсобного хозяйства, при условии соблюдения ограничений, установленных налоговым законодательством, не будет являться несоблюдением установленных ограничений и запретов¹³.

Ограничения, связанные с инвестициями.

Из запрета на осуществление предпринимательской деятельности, установленного частью 1 статьи 19 Кодекса судейской этики, существует исключение в виде права судьи инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать прибыль из других источников, например от сдачи недвижимости в аренду, если только эта деятельность не предполагает использование судейского статуса (часть 2 статьи 19 Кодекса судейской этики).

Таким образом, судья может выступать в качестве инвестора, а также в полной мере реализовывать свои полномочия собственника.

Т.Г. Бондаренко, Н.А. Проданова под инвестициями понимают вложения капитала субъектом во что-либо для увеличения впоследствии своих доходов¹⁴.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации», физическое лицо является инвестором в случае, когда оно осуществляет инвестиционную деятельность, то есть вкладывает денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности, в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта¹⁵.

Действующее законодательство не ограничивает судей в праве открывать индивидуальные инвестиционные счета и осуществлять инвестиции. Однако, учитывая тот факт, что приобретённые ценные бумаги становятся собственностью клиента – стороны договора на ведение индивидуального инвестиционного счёта, необходимо тщательно соблюдать установленный пунктом 5.1 части 3 статьи 3 Закона «О статусе судей» запрет на владение и пользование иностранными финансовыми инструментами, на что также обращала внимание Комиссия по этике¹⁶.

Запрет лицам, замещающим должности судей (как лицам, занимающим государственные должности), владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами установлен также статьёй 7.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹⁷.

К иностранным финансовым инструментам законодательство относит¹⁸:

1) ценные бумаги и относящиеся к ним финансовые инструменты нерезидентов и (или) иностранных структур без образования юридического лица, которым в соответствии с международным стандартом «Ценные бумаги – Международная система идентификации ценных бумаг (международные идентификационные коды ценных бумаг (ISIN)», утвержденным Международной организацией по стандартизации, присвоен международный идентификационный код ценной бумаги (в цитируемом федеральном законе понятие «иностранная структура без образования юридического лица» используется в значении, определенном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, понятие «нерезидент» – в значении, определенном пунктом 7 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»);

2) доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций, местом регистрации или местом нахождения которых является иностранное государство, а также в имуществе иностранных структур без образования юридического лица, не определенные в соответствии с пунктом 1 настоящей части в качестве ценных бумаг и отнесенных к ним финансовых инструментов;

3) договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами и определенные частью 29 статьи 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», если хотя бы одной из сторон такого договора являются нерезидент и (или) иностранная структура без образования юридического лица;

4) учрежденное в соответствии с законодательством иностранного государства доверительное управление имуществом, учредителем и (или) бенефициаром которого является лицо, указанное в части 1 статьи 2 цитируемого федерального закона;

5) договоры займа, если хотя бы одной из сторон такого договора являются нерезидент и (или) иностранная структура без образования юридического лица;

6) кредитные договоры, заключенные с расположенными за пределами территории Российской Федерации иностранными банками или иными иностранными кредитными организациями;

7) цифровые финансовые активы, выпущенные в информационных системах, организованных в соответствии с иностранным правом, и цифровая валюта.

В соответствии с подпунктом 6.1 пункта 1 статьи 14 Закона «О статусе судей» нарушение судьей запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами влечет прекращение полномочий судьи.

Вопросы о владении судьей иностранными финансовыми инструментами также были предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации¹⁹. Согласно позиции Верховного Суда, при заключении брокерских договоров судья обязан принять все разумные меры, исключая возникновение ситуации нарушения им установленного запрета независимо от выбранных условий брокерского обслуживания. Доводы о том, что ценные бумаги приобретаются неумышленно, а также ссылки на то, что нарушение запрета допущено вследствие недостаточного полного изучения вопроса осуществления деятельности на фондовом рынке, не исключают применения положений подпункта 6.1 пункта 1 статьи 14 Закона «О статусе судей» и досрочного прекращения полномочий судьи.

Комиссией по этике также было дано суждение относительно некоторых случаев сдачи недвижимого имущества в аренду. Так, сдача судьей в отставку принадлежащего ему земельного участка в аренду своему супругу (супруге), являющемуся главой крестьянско-фермерского хозяйства и зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, как и предоставление этого участка в безвозмездное пользование супругу-предпринимателю, сами по себе не ведут к нарушению запретов и ограничений, обусловленных наличием у собственника участка статуса судьи²⁰.

Касательно возможности извлечения прибыли из других источников, полагаем необходимым иметь в виду запрет, установленный пунктом 10 части 3 статьи 3 Закона «О статусе судей», согласно которому судья не имеет права получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) от физических и юридических лиц, а в случае получения в ходе протокольных мероприятий, служебных командировок подарков обязан сдать последние. Судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации установлена форма специального уведомления о

получении подарка, предусматривающая в том числе его наименование, описание, количество и стоимость в рублях (при наличии подтверждающих стоимость документов). Указанное уведомление должно быть представлено не позднее 3 дней после получения подарка или возвращения из командировки. Подарок, полученный судьей, независимо от его стоимости, сдается им не позднее 5 рабочих дней со дня регистрации уведомления²¹.

Ограничения на сделки. Данные ограничения установлены частью 3 статьи 19 Кодекса судейской этики, которая закрепляет обязанность судьи воздерживаться от деятельности, предполагающей частые сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности.

При рассмотрении указанных норм обращает на себя внимание оценочное понятие «частые сделки». Полагаем, что под такими сделками стоит понимать главным образом однородные сделки, совершаемые регулярно на протяжении некоего периода времени. Вопрос о систематичности был предметом суждения Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по вопросу вовлеченности судьи в занятие предпринимательской деятельностью. В соответствии с позицией коллегии, участие в обсуждении вопроса в отношении объекта недвижимости лишь три раза за полгода не образует систематичности²².

Вопросы о наличии деловых отношений с лицами, которые являются сторонами в делах, находящихся в производстве суда, где данный судья состоит в должности, рассматривались Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации²³. Так, рассматривая жалобу на решение Высшей квалификационной коллегии судей, которым на судью было наложено взыскание в виде досрочного прекращения полномочий, Апелляционная коллегия высказала позицию, согласно которой в случаях, когда заключение договора способно поставить под сомнение независимость, объективность и беспристрастность судьи и органов судебной власти, вызвать широкий общественный резонанс и негативные последствия в виде умаления авторитета судебной власти, судья должен принимать какие-либо меры к исключению данной ситуации (например, отказаться от заключения договора и приобретения имущества). Примером таких сделок может служить формирование земельного участка и приобретение права соб-

ственности на объект недвижимости, из состава которого образован приобретаемый земельный участок, непосредственно связанные в том числе с разрешением споров судом, возглавляемым апеллянтом.

Ограничения, связанные с осуществлением полномочий доверенного лица. Часть 4 статьи 19 Кодекса судейской этики содержит следующие ограничения, связанные с осуществлением судьёй полномочий доверенного лица: судья может являться исполнителем завещания или иным доверенным лицом только в отношении имущества или личности члена семьи судьи. При осуществлении полномочий доверенного лица судья должен действовать в рамках тех же ограничений, которые распространяются на его деятельность в таком качестве от своего имени.

Указанную норму необходимо рассматривать в связке с пунктом 6 части 3 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей», согласно которому судья не вправе быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

Также, в соответствии со статьёй 16 Кодекса судейской этики, существуют исключения из запрета судье (судье в отставке) заниматься адвокатской и иной юридической практикой: судья вправе представлять самого себя, а также в случае законного представительства – и других лиц в судебных органах, давать консультации и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи.

В связи с этим интересен рассмотренный Комиссией по этике запрос о праве судей быть председателем совета многоквартирного дома²⁴. В соответствии с позицией Комиссии, деятельность действующего судьи, так же как судьи в отставке, в качестве председателя совета многоквартирного дома в любом случае (даже если он не представляет интересы собственников в суде и не получает вознаграждения на основании соответствующего решения собственников) ведет к нарушению ограничений, установленных подпунктом 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, и положений Кодекса судейской этики касательно ограничений при осуществлении полномочий доверенного лица.

Таким образом, нами были рассмотрены все четыре вида запретов и ограничений, связанных с осуществлением судьями (судьями в отставке) предпринимательской деятельности. При изучении данной темы обращает на себя внимание её актуальность, а особенно тот факт, что нормы Кодекса судейской этики, устанавливающие указанные ограничения, являются «живыми»:

высшими судебными органами и Комиссией по этике выработана немалая практика рассмотрения случаев, когда деятельность судей можно считать предпринимательской. На наш взгляд, это доказывает наличие необходимых правовых инструментов защиты статуса судебной власти и интересов правосудия.

Библиографический список

1. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.
4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 19.12.2023) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.
5. Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2306.
6. Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ (ред. от 21.11.2022) «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 14 (часть I). – Ст. 1999.
7. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 04.04.2016 № 71 (ред. от 10.09.2018) «Об утверждении Положения о порядке сообщения судьями федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2016. – № 8.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 18384/12 по делу № 476-23943/2011 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Решение Верховного Суда РФ от 06.07.2022 № АКПИ22-503 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2024 № АИ22-1000/2024 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ской Федерации от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2023 по делу № АПЛ23-12Д // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

12. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 6 марта 2023 г. № ДК22-123 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

13. Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 25.01.2018 № 8-КЭ «О праве действующих судей и судей в отставке входить в состав совета многоквартирного дома и являться председателем такого совета» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

14. Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 18.09.2019 № 7-КЭ «О праве судьи, пребывающего в отставке, получать доход от реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной им самим при ведении личного подсобного хозяйства, о допустимости предоставления в безвозмездное пользование либо по договору аренды принадлежащего судье на праве личной собственности земельного участка сельскохозяйственного назначения своему супругу, единолично создавшему крестьянское фермерское хозяйство и осуществляющему в таком качестве предпринимательскую деятельность» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 04.12.2019 № 13-КЭ «О праве судьи в отставке открывать у российского брокера индивидуальный инвестиционный счет для последующего

приобретения облигаций Российской Федерации, облигаций и акций российских юридических лиц, а также брокерский счет для приобретения номинированных в валюте облигаций Российской Федерации и российских юридических лиц» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 29.04.2022 № 6-КЭ «О праве пребывающего в отставке судьи получать доход от сдачи в аренду принадлежащего ему жилого помещения» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 02.10.2023 № С/КЭ-10 «О праве судьи, пребывающего в отставке, осуществлять деятельность фотографа, используя специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Бондаренко Т.Г., Проданова Н.А. Инвестиции [Текст]: Учебное пособие / Т.Г. Бондаренко, Н.А. Проданова. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 157 с.

19. Носков Ю.Г., Носков И.Ю. Основы судейской этики [Текст]: Учебное пособие / Ю.Г. Носков, И.Ю. Носков. – М.: РГУП, 2017. – 144 с.

20. Предпринимательское право [Текст]: Учебник / А.А. Демичев, М.В. Карпычев, А.И. Леонов [и др.]; под ред. А.В. Пчелкина. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 478 с.

21. Цыбулевская О.И., Милушева Т.В. Ценности правовой культуры и российская государственность [Текст] / О.И. Цыбулевская, Т.В. Милушева // Правовая культура. – 2016. – № 4 (27). – С. 8–16.

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

² Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 170.

³ Цыбулевская О.И., Милушева Т.В. Ценности правовой культуры и российская государственность // Правовая культура. 2016. № 4 (27). С. 14.

⁴ Носков Ю.Г., Носков И.Ю. Основы судейской этики: Учебное пособие. М.: РГУП, 2017. С. 88.

⁵ См.: Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 04.12.2019 № 13-КЭ, Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 29.04.2022 № 6-КЭ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁷ Предпринимательское право: Учебник / А.А. Демичев, М.В. Карпычев, А.И. Леонов [и др.]; под ред. А.В. Пчелкина. М.: ИНФРА-М, 2024. С. 13–20.

⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 18384/12 по делу № 476-23943/2011 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.04.2021 № 39-КАД21-1-К1 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 06.03.2023 № ДК22-123 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 02.10.2023 № С/КЭ-10 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 18.09.2019 № 7-КЭ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Бондаренко Т.Г., Проданова Н.А. Инвестиции: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2024. 157 с.

¹⁵ Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ (ред. от 21.11.2022) «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 14 (часть I). Ст. 1999.

¹⁶ Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 18.09.2019 № 7-КЭ // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

¹⁷ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 19.12.2023) «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

¹⁸ Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2306.

¹⁹ Решение Верховного Суда РФ от 06.07.2022 № АКПИ22-503 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 18.09.2019 № 7-КЭ // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

²¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 04.04.2016 № 71 (ред. от 10.09.2018) «Об утверждении Положения о порядке сообщения судьями федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации» // Бюллетень актов по судебной системе. 2016. № 8.

²² Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 6 марта 2023 г. № ДК22-123 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²³ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2023 по делу № АПЛ23-12Д // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 25.01.2018 № 8-КЭ // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

ON RESTRICTIONS ON THE PARTICIPATION OF JUDGES IN BUSINESS ACTIVITIES: PRACTICAL ISSUES

S.A. Morozov

*Assistant of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

Within the framework of this article, the author analyzes the restrictions established by modern Russian legislation on the participation of judges in business activities, and also, using the example of judicial practice and the practice of the Commission of the Council of Judges of the Russian Federation on Ethics, demonstrates the application of these norms in practice.

Keywords: judicial power, judicial ethics, judicial practice, status of judges, entrepreneurial activity.