

МНЕНИЕ УЧЕНЫХ

УДК 340.13 **КОММУНИКАЦИЯ И ИНФОРМИРОВАНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (конфликтологический аспект)**

© 2023 **М.Д. Горбунов**

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

В статье исследуется деятельность государства в информационной сфере. Автор подчеркивает важность обеспечения коммуникации, гласности и транспарентности при реализации функций государства и в правовом регулировании в целом. Отмечаются проблемные аспекты пренебрежения коммуникацией государство – общество для правопорядка. По итогам работы автор предлагает перечень мероприятий, направленных на поддержание высокого качества информационной деятельности государства.

Ключевые слова: функции государства, коммуникация, гласность, информационное общество, правопорядок, конфликты.



М.Д. Горбунов

*Старший преподаватель кафедры теории
и истории государства и права
юридического факультета*

*Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук*

Известно, что одним из важнейших слагаемых качественного уровня конфликтности в обществе и государстве выступает степень открытости и коммуникации¹. Очевидно, что от степени открытости друг другу субъектов (включая граждан, должностных лиц и государство в целом), от того, насколько их интересы понятны друг другу, а действия транспарентны, зависит степень социального благополучия, эффективность совместной деятельности и уровень рисков ситуаций конфликта. Другой немаловажной составляющей является то, что коммуникация в обществе помогает учитывать взаимные интересы и сообщать друг другу о качестве и харак-

тере деятельности, особенно когда такая обязанность вменяется одному из субъектов. В данном контексте следует рассматривать коммуникацию в деятельности государства. В этом ракурсе информационная политика государства, уровень гласности и транспарентности становится фактором, требующим специального изучения.

Более того, в науке также высказываются позиции, что в условиях современного информационного общества и массовых коммуникаций деятельность государства в сфере информации сама по себе может составлять самостоятельную функцию. Так, указывается, что «на функции государства воздействуют... процессы информатизации общества. Развитие этих процессов диктуется потребностями формирования свободного общества, участием широкой общественности в управлении делами государства, необходимостью контроля за управляющими и, наконец, законным правом граждан знать, что конкретно делается в мире, в государстве, протестовать против незаконных, несправедливых решений»². Это еще раз подчеркивает значимость коммуникации в системе реализации функций государства.

Поскольку функции государства проявляются во всех сферах жизни общества, то рассматривать его информационную деятельность необходимо шире, так как фактическая государственная деятельность в первую очередь по поддержанию общественной безопасности и обеспечению устойчивого социального развития выходит за пределы исключительно правовых отношений и непосредственно влияет на конкретные сферы жизни общества. В данном контексте

информационная деятельность при сопровождении отношений разного рода, включая политические, социальные, экономические и другие, должна учитывать специфику соответствующих отношений.

Представляется возможным отметить, что государство в рамках коммуникации с обществом должно реализовывать следующие направления деятельности:

- обеспечить транспарентность и подотчетность деятельности государственных органов в сфере правотворчества и правоприменения с привлечением граждан к обсуждению вопросов правового регулирования³;
- создать условия для эффективного функционирования системы политической коммуникации с гражданским обществом для целей выявления и претворения в жизнь объективных интересов граждан и социальных групп⁴;
- организовать систему диагностики социальных противоречий и очагов напряженности в обществе с активной системой обратной связи, демонстрирующей реальную государственную деятельность во взаимодействии с гражданами⁵;
- стимулировать конструктивную социально направленную креативность граждан и обеспечивать формирование чувства свободы мысли и самовыражения в условиях взаимного доверия, согласия и ответственности⁶.

Представляется, что качественная реализация системы коммуникации государство – общество и организация грамотной информационной политики непосредственно сказывается на восприятии гражданами эффективности реализации его функций. Это, в свою очередь, складывается либо в социальное благополучие и легитимизирует деятельность государства и, соответственно, является важнейшим подспорьем режиму правопорядка и законности, особенно в современном информационном обществе, либо выступает значимым фактором социальной напряженности и конфликтогенности⁷.

Наиболее примечательным и трагичным будет пример техногенных и природных катастроф, поскольку именно такие ситуации в наиболее остром виде демонстрируют качество реализации государственной деятельности, в том числе в коммуникативном контексте⁸. Одним из ярчайших и показательных эпизодов такого рода является ситуация с пожаром в торговом центре «Зимняя вишня» в городе Кемерово. Локальная чрезвычайная ситуация, обладавшая умеренным конфликтогенным потенциалом на уровне региона и низким на уровне всего общества, породила ряд конфликтов регионального

масштаба, оказавших влияние и на федеральные органы власти. Необходимо отметить, что это, в свою очередь, закономерно привело к формированию отдельных криминальных конфликтов, когда государство было вынуждено реагировать на дезинформацию. Продемонстрированная неэффективность действий региональной власти вкупе с проваленной информационной работой и выстраиванием диалога с гражданами привела к социальной напряженности и, как итог, изменению состава местного управленческого аппарата.

Следует подчеркнуть, что данная проблема и совершаемые ошибки не являются исключительным свойством российского государства и общества, поскольку это вопрос общего характера, связанный с разрывом в межличностной коммуникации высокого уровня.

Избегая излишних подробностей данной трагичной ситуации, необходимо отметить ряд ошибок, совершенных органами власти и муниципалитета в информационном сопровождении и коммуникации:

- в правовом контексте: чрезвычайная ситуация вскрыла значительные проблемы подотчетности и прозрачности деятельности органов, обеспечивающих безопасность и техническое функционирование общественных территорий, для самих граждан. Кроме того, случившееся стало косвенным подтверждением неэффективного реагирования на противоправные практики в коммерческой деятельности, создавшие опасность для граждан, которые находились вне зоны реального общественного контроля;
- в политическом контексте: некорректно была воспринята реакция гражданских активистов в регионе на асинхронность и низкую эффективность действий властей по предотвращению обстоятельств трагедии. В результате чего конкретные вопросы, звучавшие в публичной плоскости по отношению к региональной и муниципальной власти непосредственно по сложившейся обстановке, не получили четкого ответа, и ситуация была искусственно политизирована;
- в социологическом контексте: не были своевременно выявлены очаги напряженности в регионе, недооценена общественная реакция на трагедию и оценки общества ожидаемого им уровня ответственности и оперативности реакции со стороны региональной и муниципальной власти на ситуацию;
- в психологическом контексте: в результате несвоевременной реакции региональных властей и недостаточного освещения события в

федеральных СМИ образовался информационный вакуум, который быстро заполнился спекуляциями и откровенной дезинформацией в попытках общества объяснить себе сложившуюся ситуацию ввиду недостаточного информирования⁹.

На основе существующего негативного опыта можно сделать ряд выводов для обеспечения качественной реализации государственной коммуникации, которые могут быть положены в основу организационных мероприятий:

- в правовом контексте: повышение степени прозрачности деятельности государственных органов, в том числе посредством регулярной отчетности хозяйственных организаций и надзорных органов с обеспечением доступа граждан к такой информации, если она касается их законных прав и интересов, но обладание которой не провоцирует противоправные деяния;
- в политическом контексте: налаживание конструктивного диалога между государством и гражданским обществом с помощью создания и совершенствования существующих механизмов цивилизованного политического общения, в том числе через средства массовой информации, профсоюзы и консультативные советы;
- в социологическом контексте: построение механизма выявления очагов социальной напряженности, прежде всего профилактического и превентивного характера, сконцентрированного не на ликвидацию последствий кризисных ситуаций, а на устранение их причин;
- в психологическом контексте: установление своевременности и комплексности реакции государства на общественные вызовы и риски при условии освещения всех сторон проводимой политики с построением четкого плана мероприятий, признании ошибок и демонстрации позитивных результатов, укрепляющих чувство безопасности и гарантированности гражданских интересов.

Представляется, что совершенствование государственной информационной политики и организации системы коммуникации с обществом способно построить качественную систему предотвращения конфликтных ситуаций и повышения удовлетворенности государственной политикой¹⁰. Как видно из выше указанного, эффективность построения системы информирования и коммуникации целиком зависит от дости-

жения объективного характера функций современного государства и совершенства механизма государства как такового при учете специфики современного информационного общества.

Библиографический список

1. Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь [Текст] / С.А. Авакьян. – М.: Юстицинформ, 2015. – 656 с.
2. Горовой В.В. Чрезвычайная ситуация – основа возникновения кризисной [Текст] / В.В. Горовой // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты. – 2010. – № 2. – С. 94–97.
3. Гуреева А.Н., Киреева П.А. Формирование медиаобраза государства в контексте медиатизации политической коммуникации [Текст] / А.Н. Гуреева, П.А. Киреева // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2022. – № 6. – С. 28–56.
4. Добрынин К.Э. Современные публичные коммуникации в системе взаимодействия государства и общества [Текст] / К.Э. Добрынин // Ценности и смыслы. – 2014. – № 4 (32). – С. 9–12.
5. Куфтин Н.Н. Структура и содержание информационной функции российского государства на современном этапе развития [Текст] / Н.Н. Куфтин // Проблемы экономики и юридической практики. – 2007. – № 3. – С. 246–249.
6. Полторак В.А. Роль принципа гласности в демократизации управления трудовыми коллективами и организации соревнования [Текст]: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук / В.А. Полторак. – Киев, 1988. – 32 с.
7. Стровский Д.Л., Саймонс Г. Открытые коммуникации как инструмент формирования репутации государства (на примере современной России) [Текст] / Д.Л. Стровский, Г. Саймонс // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2013. № 5. С. 64–80.
8. Устинкин С., Ульмаева Л. Перестройка и гласность (об источниках формирования современной политической коммуникации власти и общества в России) [Текст] / С. Устинкин, Л. Ульмаева // Власть. – 2009. – № 10. – С. 24–27.
9. Фетюков Ф.В. Диалоговая коммуникация государства и гражданского общества как основа их эффективного взаимодействия [Текст] / Ф.В. Фетюков // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2016. – № 4. – С. 28–38.
10. Чхаидзе Г., Володин Э., Ковтун В., Каграманян Л. Формирование системы коммуникации: государство, бизнес и общество [Текст] / Г. Чхаидзе, Э. Володин, В. Ковтун, Л. Каграманян // Ценности и смыслы. – 2014. – № 4 (32). – С. 93–96.

¹ Добрынин К.Э. Современные публичные коммуникации в системе взаимодействия государства и общества // Ценности и смыслы. 2014. № 4 (32). С. 9–12.

² Куфтин Н.Н. Структура и содержание информационной функции российского государства на современном этапе развития // Проблемы экономики и юридической практики. 2007. № 3. С. 246–249.

³ Авакьян С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С. 186.

⁴ Устинкин С., Ульмаева Л. Перестройка и гласность (об источниках формирования современной политической коммуникации власти и общества в России) // Власть. 2009. № 10. С. 24–27.

⁵ Полторац В.А. Роль принципа гласности в демократизации управления трудовыми коллективами и организации соревнования: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Киев, 1988. С. 8.

⁶ Стровский Д.Л., Саймонс Г. Открытые коммуникации как инструмент формирования репутации государства (на примере современной России) // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2013. № 5. С. 64–80.

⁷ Гуреева А.Н., Киреева П.А. Формирование медиаобраза государства в контексте медиатизации политической коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2022. № 6. С. 28–56.

⁸ Горовой В.В. Чрезвычайная ситуация – основа возникновения кризисной // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты. 2010. № 2. С. 94–97.

⁹ Чхаидзе Г., Володин Э., Ковтун В., Каграманян Л. Формирование системы коммуникации: государство, бизнес и общество // Ценности и смыслы. 2014. № 4 (32). С. 93–96.

¹⁰ Фетюков Ф.В. Диалоговая коммуникация государства и гражданского общества как основа их эффективного взаимодействия // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2016. № 4. С. 28–38.

COMMUNICATION AND INFORMATION IN GOVERNMENT ACTIVITIES (conflict aspect)

M.D. Gorbunov

*Senior Lecturer of the Department of Theory and History of State and Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)*

The article examines the activities of the state in the information sphere. The author emphasizes the importance of ensuring communication, publicity and transparency in the implementation of state functions and in legal regulation in general. The problematic aspects of neglecting state-society communication for law and order are noted. Based on the results of the work, the author proposes a list of measures aimed at maintaining the high quality of the state's information activities.

Keywords: government functions, communication, publicity, information society, legal order, conflicts.