

УДК 342.729 **ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДЕЙ
СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

© 2023

Ю.И. Головизнина, И.А. Синьков

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

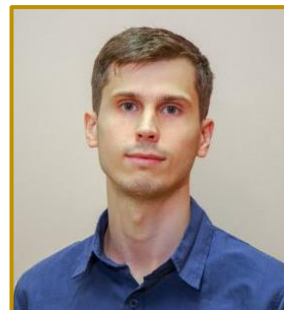
Статья посвящена этическим основам взаимодействия судей с представителями средств массовой информации. Авторы приходят к выводу, что статья 13 Кодекса судейской этики, устанавливающая обязательные для каждого судьи правила и ограничения профессионального поведения при взаимодействии со средствами массовой информации, содержит ряд противоречий и требует изменений. Подвергнуты критической оценке Рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей.

Ключевые слова: судья, судопроизводство, правосудие, СМИ, Кодекс судейской этики, профессиональная этика, судейское сообщество, честь, достоинство, пресс-служба суда.



Ю.И. Головизнина

*Старший преподаватель
кафедры административного и финансового права
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*



И.А. Синьков

*Ассистент
кафедры административного и финансового права
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации (далее – СМИ) является одним из способов обеспечения доступа к информации о деятельности судов, наравне с присутствием граждан, представителей юридических лиц, общественных объединений и органов публичной власти в открытом судебном заседании или размещением информации о деятельности судов в сети Интернет¹.

Также отдельные вопросы взаимодействия судов со средствами массовой информации регулируются Федеральным законом от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных

органов и органов местного самоуправления» (в части установления принципов обеспечения доступа к информации о деятельности органов судебной власти, а также организации такого доступа и порядка предоставления информации о деятельности органов судебной власти)², Федеральным законом от 13.01.1995 № 7-ФЗ «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» (в части регулирования отношений, возникающих в связи с распространением государственными средствами массовой информации материалов или сообщений о деятельности органов судебной власти)³, процессуальным законодательством (в части регулирования участия представителей СМИ в судебных процессах, а также порядка предоставления им процессуально значимой информации о делах,

находящихся в производстве судов). Стоит отметить и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», в котором разъясняются положения законодательства об обеспечении открытости и гласности судопроизводства, доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, представителей редакций СМИ к информации о деятельности судов⁴.

Однако действующее законодательство, регламентирующее права и обязанности судей, не может охватить своим регулированием все нюансы их профессиональной деятельности, в связи с чем возникает необходимость в дополнительном регулировании *профессионального поведения судей*.

В связи с особым статусом судьи важнейшей частью его профессионального поведения является соблюдение судейской этики, представляющей собой «совокупность морально-этических правил поведения судей, обеспечивающих нравственный характер их профессиональной деятельности и внеслужебного поведения»⁵. При этом совокупность таких правил не должна функционировать сама по себе и для надления ее юридической значимостью должна принимать форму этических кодексов⁶.

Стандарты этического поведения судей закреплены в Кодексе судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012)⁷ (далее – Кодекс), в свою очередь статья 13 Кодекса учитывает во взаимодействии судьи с представителями СМИ такие морально-нравственные категории, как этика, честь, долг, достоинство и авторитет судьи.

Стоит отметить, что положения статьи 13 Кодекса не распространяются на взаимодействие судей с формами современных медиапродуктов и ресурсов, осуществляющих распространение информации, но не имеющих статуса СМИ (блоги в социальных сетях, видеохостинги, мессенджеры, страницы на форумах, сайты в сети Интернет, подкасты, виртуальные сообщества, цифровые порталы и др.). Однако распространение информации судьями через такие ресурсы не запрещено⁸. В случае проявления несдержанности, некорректности или неосмотрительности при распространении информации о деятельности суда и судей в указанных ресурсах действия судьи квалифицируются как нарушение части 2 статьи 22 Кодекса судейской этики «Свобода выражения мнения»⁹.

Статья 13 Кодекса судейской этики обосновывает необходимость взаимодействия судей со СМИ для повышения уровня правосознания граждан, укрепления доверия к суду и повышению авторитета правосудия. Целью подобного взаимодействия является информирование общества о деятельности суда, что обеспечивает реализацию права граждан на информацию, закрепленного в статье 29 Конституции Российской Федерации¹⁰. Важность взаимодействия судей со СМИ отмечается и в Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы, согласно которой обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной *открытости и прозрачности* должно происходить, в числе прочего, за счет повышения эффективности взаимодействия судов и СМИ¹¹.

Уровень доверия к суду, как и авторитет правосудия, это всегда результат оценки гражданами работы судов, в связи с чем необходимо *профессиональное* освещение деятельности суда и судей. Немаловажно, что посредством достижения этой цели также реализуется функция СМИ – информирование граждан обо всех социально значимых событиях, поскольку именно с помощью СМИ граждане *оперативно* получают информацию о текущей работе судебной системы¹².

Для достижения указанных целей положения статьи 13 Кодекса судейской этики закрепляют принципы, правила и ограничения при взаимодействии судей с представителями средств массовой информации.

В части 3 статьи 13 Кодекса закреплен принцип осмотрительности при освещении судебной деятельности в средствах массовой информации, при этом что подразумевается под осмотрительностью – ни Кодекс, ни иные акты ответа не дают. По мнению судьи в отставке В.П. Степанова, быть осмотрительным – это не давать повода для возникновения сомнений в объективности, беспристрастности, незаинтересованности судьи в исходе дела¹³. Другими словами, соблюдение принципа осмотрительности означает нормативную и фактическую оценку судьяй рисков своих высказываний и действий, в рамках которых он должен быть тактичным и «благоразумным»¹⁴.

Важным элементом взаимодействия с представителями СМИ является проявление уважительного отношения судьи к судебному сообществу. Статья 13 Кодекса устанавливает требование проявления сдержанности и корректности при комментировании решений своих кол-

лег, включающее запрет для судей на противопоставление себя остальному судейскому сообществу и судебной системе в целом, а также запрет на публичное выражение несогласия с принятыми решениями других судей¹⁵.

Несогласие с *поведением* коллег можно выражать исключительно в рамках судейского сообщества, на что отдельно указывает председатель Совета судей РФ В.В. Момотов: «судья, не согласный с отменой его решения вышестоящим судом, не вправе вести себя недостойно, тем самым скандализируя правосудие ... несогласие судьи с судебным актом, принятым его коллегами, может быть озвучено только в судейской среде, причем в сдержанной и корректной форме»¹⁶.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»¹⁷, судейское сообщество в Российской Федерации образуют судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов Российской Федерации, составляющих судебную систему Российской Федерации. Таким образом, несогласие с поведением судей недопустимо выражать в средствах массовой информации, в том числе в виде комментария пресслужбе суда или органа Судебного департамента. Однако если некорректное, недостойное поведение судьи привело к дисциплинарному разбирательству и вынесено решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, можно комментировать само решение и пояснять основания принятия такого решения.

В статье 13 Кодекса, помимо ограничения на комментирование поведения коллег-судей вне судейского сообщества, для судей также установлен *запрет* на комментирование дел по существу, по которым не принято окончательных судебных актов.

Данное положение также закреплено в статье 11 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которому судья Конституционного Суда РФ не вправе высказывать свое мнение в СМИ, на сайтах в сети Интернет, в выступлениях перед любой аудиторией, в переписке с органами публичной власти, организациями и гражданами о вопросе, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ либо изучается или принят к рассмотрению Конституционным Судом РФ, *до принятия решения по этому вопросу*¹⁸.

При этом в части 2 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской

Федерации» от 26.06.1992 № 3132-1 содержится формулировка «судья *не обязан* давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или *находящихся в производстве дел*»¹⁹, что предполагает *вариацию поведения*.

Учитывая, что судья при даче комментария представителю СМИ может огласить сведения, составляющие тайну судебного разбирательства, либо высказать свои суждения о сторонах судебного процесса, которые можно интерпретировать как предвзятое отношение со стороны представителя судебной власти, а представители СМИ не всегда осведомлены о нюансах дела, а также о правилах и порядке судебного разбирательства, по нашему мнению, положение о запрете судьям комментировать дела, решения по которым еще не приняты, является правильным и обеспечивающим право участников судопроизводства на справедливую и беспристрастную судебную защиту.

Вместе с этим стоит отметить, что статья 13 Кодекса не ограничивает судей предоставлять представителям СМИ информацию о процессуальных стадиях рассмотрения дела. Предполагается, что судья вправе разглашать в СМИ только те сведения, доступ к которым не ограничен и предоставление которых не запрещено процессуальным законодательством. Согласно пункту «в» части 2 статьи 14 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», судом в сети Интернет размещаются следующие сведения о находящихся в суде делах:

- регистрационные номера дел, их наименования или предмет спора;
- информация об участниках судебного процесса;
- информация о прохождении дел в суде;
- сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено, заключено мировое соглашение, заявление оставлено без рассмотрения, иное с учетом особенностей соответствующего судопроизводства).

В текстах судебных актов, подлежащих опубликованию, исключаются персональные данные участников судебного процесса, за исключением истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, административного истца, административного ответчика, заинтересованного лица, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фамилии,

имена и отчества осужденного, оправданного, секретаря судебного заседания, судьи, рассматривавшего дело, а также прокурора, адвоката и представителя. Указанная информация размещается в сети Интернет в открытой части информационных систем судов (ГАС «Правосудие», информационная система «Мой арбитр», официальные сайты судов и судебных департаментов). Таким образом, давая комментарии представителям СМИ о процессуальных стадиях рассмотрения дела, судья вправе разглашать только те процессуальные сведения, которые размещаются в указанных информационных системах.

Положения части 3 статьи 13 Кодекса закрепляют также возможность судьи в устной или письменной форме *разъяснить* принятый судебный акт по уже рассмотренному делу. Разъяснение суда – это изложение судебного решения в более полной и ясной форме путем воспроизведения текста судебного решения за счет расшифровки кратких формулировок, воспроизведения логической связи между выводами суда²⁰. При этом не поясняется – возможность разъяснения распространяется только на решения, принятые самим судьёй, или же возможно разъяснение решений своих коллег-судей.

Согласно процессуальным законам²¹, в случае неясности решения суд, принявший его, *исключительно* по заявлению лиц, участвующих в деле, либо лиц, исполняющих это решение, вправе разъяснить решение суда, не изменяя при этом его содержания. Соответственно, разъяснение судьёй принятых решений по делам представителю СМИ процессуальным законодательством не предусмотрено вовсе.

Однако законодательство не содержит каких-либо прямых запретов на *пояснения и объяснения* решений судьи, которые вступили в законную силу.

Давать *пояснения* возможно только по своим решениям. Под пояснением в данном случае понимается уточнение и дополнение уже имеющихся у представителей СМИ сведений о решении по делу для устранения неопределенности. При этом выражать мнение о сложившейся практике применения норм материального и процессуального права, а также комментировать решения своих коллег допускается исключительно сдержанно и корректно, в уважительной форме и не подрывая доверия к правосудию.

В случае если рассмотрение дела было коллегиальным, судья, входящий в коллегиальный состав судей, вправе давать пояснения исключительно в рамках принятого большинством голо-

сов решения. Судья, несогласный с мнением большинства судей, голосовавших за принятие судебного акта, вправе изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу.

Правовая природа института особого мнения судьи по делу направлена на реализацию принципа независимости судьи (часть 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации). Судье, участвующему в коллегиальном рассмотрении судебного спора, гарантирована возможность изложить своё мнение по существу спора, отличное от мнения судебной коллегии. В то же время процессуальные законы не предусматривают механизма придания гласности особого мнения судьи ни в судебном заседании, ни посредством последующего его опубликования, а право лиц, участвующих в деле, ознакомиться с особым мнением судьи не равнозначно его опубликованию²². Таким образом, обнародование особого мнения судьи по делу в СМИ противоречит процессуальному законодательству, умаляет авторитет судебной власти и является незаконным.

Преамбула Кодекса судейской этики гласит, что компетентное и независимое правосудие осуществляется на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, а также проявление должной заботы о сохранении *как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти*.

Учитывая особый профессиональный статус судьи, части 5 и 6 статьи 13 Кодекса возлагают на него целый ряд ограничений по защите чести и достоинства в случае распространения в СМИ публичной критики, порочащих сведений или информации, оказывающей противоправное давление. Данные ограничения связаны с требованиями к судье воздерживаться от любых действий и высказываний, которые могут привести к подрыву авторитета правосудия и общественного доверия к судебной власти.

Согласно Рекомендациям Совета судей Российской Федерации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей²³ (далее – Рекомендации), судьям следует придерживаться следующих принципов при разрешении конфликтов со средствами массовой информации:

– принцип необходимости реагирования – необходимость реакции судьи на все случаи необъективного освещения деятельности судов и судей в первую очередь с целью распростране-

ния полной и достоверной информации о деятельности судебных органов, в результате которой у гражданского общества формируется мнение о объективности, справедливости и беспристрастности судов;

- принцип адекватности реагирования – выбранные методы реагирования должны быть соразмерны характеру распространенных сведений и использоваться в комплексе, с учетом всех обстоятельств инцидента, а также их эффективности и целесообразности в каждом конкретном случае;

- персонализация реагирования – данный принцип подразумевает самостоятельность судьи в выборе форм реагирования на конфликтные ситуации на основе тех законных средств, которыми он обладает как гражданин.

В соответствии с Рекомендациями, к основным формам регулирования конфликтов средств массовой информации и судей относятся:

- прямое обращение в редакцию СМИ, в котором были распространены не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство судьи сведения, с требованием об их опровержении или размещении ответа (комментария, реплики) в том же средстве массовой информации;

- обращение в Большое жюри Союза журналистов России;

- обращение в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации;

- обращение в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации в случае, если в действиях представителей СМИ есть признаки вмешательства в деятельность суда с целью воспрепятствования осуществлению правосудия;

- обращение в Следственный комитет Российской Федерации в случае, если в действиях представителей СМИ есть признаки распространения клеветы в отношении судьи.

Рекомендации стали важным инструментом в вопросе защиты чести и достоинства судей при возникновении конфликтных ситуаций со средствами массовой информации и послужили основой для формирования действующего Кодекса судейской этики (например, принцип персонализации реагирования закреплен в части 5 статьи 13 Кодекса), однако их положения устарели (Рекомендации утверждены в 2002 году), поскольку с момента принятия Рекомендаций законодательство Российской Федерации существенно изменилось. Например, Рекомендации все еще содержат ссылки на статью 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (статья утратила силу в 2011 году²⁴) и положения об об-

ращении в органы прокуратуры для возбуждения уголовного дела (органы прокуратуры утратили данное полномочие в 2007 году²⁵). Также действующая информационная инфраструктура включает в себя новые формы как средств массовой информации, так и информационной коммуникации в обществе, которые Рекомендации не учитывают, а некоторые формы регулирования конфликтов не отвечают современным формам информационного взаимодействия (например, обращение в Большое жюри Союза журналистов России не позволяет в рамках современного информационного общества достичь защиты чести и достоинства судьи).

Так, согласно части 6 статьи 13 Кодекса, предпочтительным способом разрешения конфликтных ситуаций со СМИ является обращение судьи в пресс-службу суда, подготовка и публикация материала о недостоверности распространяемых сведений на официальном сайте суда, в официальных аккаунтах судов в социальных сетях и на иных ресурсах.

Пресс-служба создается с целью формирования единой информационной политики судебной системы, выработки единых подходов при организации и осуществлении взаимодействия со СМИ и общественностью²⁶. Среди актуальных направлений деятельности пресс-службы судов можно выделить такие, как аналитика, в рамках которой осуществляется постоянный мониторинг публикаций, выходящих на подведомственной территории и касающихся деятельности суда, с целью отслеживания общей информационной ситуации, а также оперативного реагирования на критические и негативные публикации; информационная работа, связанная с освещением деятельности суда; расширение и укрепление связей с общественностью, направленных на формирование позитивного и открытого образа суда и судей²⁷.

Исходя из возложенных на пресс-службы судов функций, данный способ имеет приоритет перед другими формами защиты, так как сведения, не соответствующие действительности, получают мотивированную и обоснованную оценку со стороны судебной власти, что вызывает большее доверие общества²⁸.

Личное обращение судьи в правоохранительные органы или в СМИ с целью защиты чести и достоинства для публичного ответа на критику со стороны СМИ является крайней мерой и возможно только в том случае, если иные способы реагирования исчерпаны или прибегнуть к ним не представляется возможным.

Таким образом, статья 13 Кодекса судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила профессионального поведения при взаимодействии со средствами массовой информации. Однако в связи с неоднозначностью используемых формулировок, противоречием положений статьи 13 Кодекса судейской этики действующему законодательству, пробелами в регулировании данного взаимодействия предлагается следующее:

1) исключить из части 3 статьи 13 Кодекса судейской этики положение о возможности разъяснения принятого судебного акта средствами массовой информации для устранения конфликта с процессуальными нормами;

2) в части 2 статьи 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» внести запрет на дачу комментариев представителям средств массовой информации по существу дел, по которым не принято окончательных судебных актов, с целью обеспечения повышения авторитета правосудия и исключения противоречий с положениями статьи 11 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и части 3 статьи 13 Кодекса судейской этики;

3) Совету судей Российской Федерации разработать и утвердить новые Рекомендации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей, с учетом действующего законодательства, сложившейся практики, современных тенденций информационного взаимодействия между публичной властью и СМИ, а также положений Концепции информационной политики судебной системы и Кодекса судейской этики.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 1994. – № 138-139.
3. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 13.06.2023) «О средствах массовой информации» // Российская газета. – 1992. – № 32.
4. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (в ред. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.
5. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – № 48.
6. Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. – 2008. – № 265.
7. Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Российская газета. – 2009. – № 25.
8. Федеральный закон от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» // Российская газета. – 1995. – № 9-10.
9. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"» // Российская газета. – 2007. – № 122.
11. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Концепция информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Положение об объединенной пресс-службе (ОПС) судов общей юрисдикции Нижегородской области (утв. Постановлением Совета судей Нижегородской области № 4 от 25 октября 2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://nnobsud.ru/index.php/press-sluzhba/polozheniya/1555-polozhenie-ob-obedinennoj-press-sluzhbe-ops-sudov-obshchej-yurisdiktsii-nizhegorodskoj-oblasti> (дата обращения: 01.11.2023).
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК22-105 от 21 ноября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2186364 (дата обращения: 01.11.2023).
16. Решение Верховного суда РФ № АКПИ17-1092 от 24 января 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1621492 (дата обращения: 01.11.2023).
17. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК22-79 от 06 сентября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2186364 (дата обращения: 01.11.2023).

18. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 09.07.2010 № ВАС-8506/10 по делу № А55-7237/2008 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

19. Заключение комиссии Совета судей Российской Федерации по этике от 24 мая 2023 г. № С/КЭ-4 [Электронный ресурс]. URL: <http://ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/52962> (дата обращения: 01.11.2023).

20. Рекомендации Совета судей Российской Федерации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей (утв. Постановлением Советом судей Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 79) [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901838262?section=text> (дата обращения: 01.11.2023).

21. Боброва Д.А. Состояние и перспективы взаимодействия органов судебной власти со СМИ при реализации доступа к информации о деятельности судов [Текст] / Д.А. Боброва // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 156 (4). – С. 189–199.

22. Верюлин А.В. Взаимодействие средств массовой информации с органами судебной системы [Текст] / А.В. Верюлин // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей): Сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященный X Всероссийскому съезду судей. В двух частях. Часть I / Под ред. В.И. Поправко, Ю.В. Журавлёвой, Р.В. Ярцева. – Н. Новгород: Изд-во «Автор», 2022. – С. 317–325.

23. Луцкий К. Судебное красноречие [Текст] / К. Луцкий // Судебное красноречие русских юристов

прошлого / Сост. Ю.А. Костанов. – М.: Фемида, 1992. – 286 с.

24. Момотов В.В. Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России [Текст] / В.В. Момотов // Судья. – 2019. – № 4. – С. 8–15.

25. Сафонов К.Б. Этические кодексы: проблемы создания и применения [Текст] / К.Б. Сафонов // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2013. – № 1. – С. 54–57.

26. Степанов В.П. Взаимодействие судьи с журналистами в соответствии с Кодексом судейской этики. Проблемы взаимодействия судов со СМИ [Текст] / В.П. Степанов // Открытость и гласность судопроизводства, доступ представителей СМИ к информации о деятельности судов: Круглый стол, г. Чебоксары (30 сентября 2014 года) [Электронный ресурс]. URL: https://files.sudrf.ru/2436/user/SMI/Vzaimodeystvie_so_SMI_dek_2014.pdf (дата обращения: 01.11.2023).

27. Черевко А.А. Особенности соотношения понятий «судебная этика» и «судейская этика» [Текст] / А.А. Черевко // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. – 2013. – № 4 (80). – Ч. 1. – С. 154–161.

28. Яшина Н.В. Опыт работы пресс-служб судебной системы Пензенской области. Актуальные вопросы [Текст] / Н.В. Яшина // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей): Сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященный X Всероссийскому съезду судей. В двух частях. Часть I / Под ред. В.И. Поправко, Ю.В. Журавлёвой, Р.В. Ярцева. – Н. Новгород: Изд-во «Автор», 2022. – С. 344–349.

¹ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. № 265.

² Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Российская газета. 2009. № 25.

³ Федеральный закон от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» // Российская газета. 14.01.1995. № 9-10.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Черевко А.А. Особенности соотношения понятий «судебная этика» и «судейская этика» // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. 2013. № 4 (80). Ч. 1. С. 161.

⁶ Сафонов К.Б. Этические кодексы: проблемы создания и применения // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. № 1. С. 55.

⁷ Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 01.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ См.: пункт 4 статьи 14 Кодекса судейской этики; Заключение комиссии Совета судей Российской Федерации по этике от 24 мая 2023 г. № С/КЭ-4 [Электронный ресурс]. URL: <http://ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/52962> (дата обращения: 01.11.2023).

⁹ См.: Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК22-105 от 21 ноября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2186364 (дата обращения: 01.11.2023); Решение Верховного суда РФ № АКПИ17-1092 от 24 января 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1621492 (дата обращения: 01.11.2023).

¹⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.

¹¹ Концепция информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹² См.: Боброва Д.А. Состояние и перспективы взаимодействия органов судебной власти со СМИ при реализации доступа к информации о деятельности судов // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 156 (4). С. 189–199.

¹³ Степанов В.П. Взаимодействие судьи с журналистами в соответствии с Кодексом судейской этики. Проблемы взаимодействия судов со СМИ // Открытость и гласность судопроизводства, доступ представителей СМИ к информации о деятельности судов: Круглый стол, г. Чебоксары (30 сентября 2014 года) [Электронный ресурс]. URL: https://files.sudrf.ru/2436/user/SMI/Vzaimodeystvie_so_SMI_dek_2014.pdf (дата обращения: 01.11.2023).

¹⁴ См.: Луцкий К. Судебное красноречие // Судебное красноречие русских юристов прошлого / Сост. Ю.А. Костанов. М.: Фемиды, 1992. С. 184.

¹⁵ См.: Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК22-79 от 06 сентября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2186364 (дата обращения: 01.11.2023).

¹⁶ Момотов В.В. Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России // Судья. 2019. № 4. С. 11.

¹⁷ Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. № 48.

¹⁸ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. № 138-139.

¹⁹ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (в ред. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

²⁰ Определение Высшего арбитражного суда РФ от 09.07.10 № ВАС-8506/10 по делу № А55-7237/2008 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ; статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ; статья 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ; статья 31.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ; статья 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²² См.: Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК22-105 от 21 ноября 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2186364 (дата обращения: 01.11.2023).

²³ Рекомендации Совета судей Российской Федерации по разрешению конфликтных ситуаций между судебными органами и средствами массовой информации, связанных с защитой чести и достоинства судей (утв. Постановлением Советом судей Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 79) [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901838262?section=text> (дата обращения: 01.11.2023).

²⁴ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"» // Российская газета. 2007. № 122.

²⁶ См.: Положение об объединенной пресс-службе (ОПС) судов общей юрисдикции Нижегородской области (утв. Постановлением Совета судей Нижегородской области №4 от 25 октября 2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://nnoblsud.ru/index.php/press-sluzhba/polozheniya/1555-polozhenie-ob-ob-edinennoj-press-sluzhbe-ops-sudov-obshchej-yurisdiksii-nizhegorodskoj-oblasti> (дата обращения: 01.11.2023).

²⁷ См.: Верюлин А.В. Взаимодействие средств массовой информации с органами судебной системы // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей): Сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященный X Всероссийскому съезду судей. В двух частях. Часть I / Под ред. В.И. Поправко, Ю.В. Журавлёвой, Р.В. Ярцева. Н. Новгород: Изд-во «Автор», 2022. С. 320.

²⁸ См.: Яшина Н. В. Опыт работы пресс-служб судебной системы Пензенской области. Актуальные вопросы // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей): Сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященный X Всероссийскому съезду судей. В двух частях. Часть I / Под ред. В.И. Поправко, Ю.В. Журавлёвой, Р.В. Ярцева. Н. Новгород: Изд-во «Автор», 2022. С. 348.

THE ETHICAL ASPECT OF JUDGES' INTERACTION WITH THE MEDIA

Yu.I. Goloviznina

*Senior Lecturer of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

I.A. Sinkov

*Assistant of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*

The article is devoted to the ethical foundations of judges' interaction with representatives of the mass media. The authors conclude that article 13 of the Code of Judicial Ethics, which establishes rules and restrictions of professional behavior mandatory for every judge when interacting with the media, contains a number of contradictions and requires changes. Recommendations on resolving conflict situations between judicial authorities and the media related to the protection of the honor and dignity of judges were critically evaluated.

Keywords: judge, judicial proceedings, justice, mass media, mass media, Code of Judicial ethics, professional ethics, judicial community, honor, dignity, press service of the court.