

УДК 34 **ОБЪЕКТИВНОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕЙ КАК БАЗОВЫЙ ПРИНЦИП КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ**

© 2023 **Е.В. Ширеева**

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Статья посвящена такому фундаментальному принципу в деятельности судей, как объективность и беспристрастность. В ней раскрывается содержание данного принципа, особенности его толкования как с точки зрения науки, так и с учетом правоприменительной деятельности судов при рассмотрении дел в различных видах судопроизводства.

Ключевые слова: объективность, беспристрастность, деятельность судей, судопроизводство, Кодекс судейской этики.



Е.В. Ширеева

Доцент кафедры административного
и финансового права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук

Статья 9 Кодекса судейской этики¹ посвящена такому базовому принципу реализации судопроизводства при рассмотрении и разрешении дела по существу, как принцип объективности и беспристрастности. Данный принцип является необходимым условием для осуществления любого вида судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Так, в ч. 2 ст. 12 ГПК РФ отмечается, что «суд, сохраняя независимость, *объективность и беспристрастность*, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий ...»². В ч. 2 ст. 14 КАС РФ указывается, что «суд, сохраняя

независимость, *объективность и беспристрастность*, осуществляет руководство судебным процессом, разъясняет каждой из сторон их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действий ...»³. В ч. 3 ст. 9 АПК РФ излагается, что «арбитражный суд, сохраняя независимость, *объективность и беспристрастность*, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий ...»⁴. В ч. 6 ст. 340 УПК РФ содержится, что «стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им *принципа объективности и беспристрастности*»⁵. В ст. 24.1 КоАП РФ данный принцип обозначается через формулирование задач производства по делам об административных правонарушениях, а именно: «Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, *объективное* и своевременное *выяснение обстоятельств каждого дела ...*»⁶.

Объективность представляет собой установление фактов по делу, соответствующих объективной действительности, независимо от личных убеждений и поведения судьи, рассматривающего дело. Объективность непосредственно связана с реализацией судьей исключительной функции правосудия, с запретом смешения данной функции с функциями обвинения и защиты в рамках судопроизводства. *Установление фактов по делу, соответствующих объективной действительности*, связано с таким

свойством доказательств, как достоверность. Достоверность выражается в соответствии сведений и фактов, содержащихся в доказательствах, действительности. Для определения достоверности доказательства суд проверяет надежность источника сведений, на основании которых устанавливаются факты по делу, сопоставляет одни доказательства с другими.

Относительно *беспристрастности* следует поддержать научную позицию, согласно которой это «свойство внутреннего состояния судьи, характеризующее его психическое отношение к возможным вариантам решения рассматриваемого им спора и к заинтересованным в решении дела сторонам. Беспристрастность означает отсутствие у судьи предубеждения относительно рассматриваемых вопросов, сохранение им объективности, несмотря на возможные личные симпатии, стремление к честному и справедливому разрешению дела на основе закона и непредвзятой оценки доказательств»⁷.

Интересным представляется толкование беспристрастности *с точки зрения практики Европейского суда по правам человека. В рамках производства по делу об административном правонарушении им ставится под сомнение беспристрастность суда* в принятии решения по делу в случае неявки в процесс прокурора и фактическая невозможность участия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в качестве обвинителя⁸. Кроме того, отсутствие стороны обвинения в производстве по делам об административных правонарушениях, по его мнению, представляет серьезный недостаток, который требует устранения.

Важным аспектом соблюдения рассматриваемого принципа является *поведение судьи в ходе судебного разбирательства и вне стен суда*, которое должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

Согласно части 2 ст. 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁹, судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Кроме того, при возникновении конфликта интересов судья обязан заявить самоотвод, а также поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Под *конфликтом интересов* понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации. В свою очередь под *личной заинтересованностью судьи*, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами¹⁰.

Кроме того, информация о внепроцессуальных устных или письменных обращениях к судье по делам, находящимся в его производстве, подлежит обязательной огласке и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации в сети Интернет, а также не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений.

Поведение судьи в ходе судебного разбирательства должно основываться исключительно на отраслевых нормах, предусмотренных соответствующим процессуальным законодательством. *Поведение судьи вне стен суда* не связано с исполнением им своих должностных полномочий. Однако даже в данном случае судья не должен давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления. Более того, он должен всячески избегать совершения действий вне стен суда, которые могут послужить основанием для лишения его возможности рассматривать дело по существу в ходе судебного разбирательства.

Одной из правовых гарантий реализации высоких стандартов поведения судьи является установленный ст. 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» запрет всякого вмешательства в деятельность судьи сторонних

лиц и возможность привлечения их к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Помимо этого, следует отметить, что, согласно ч. 2 ст. 9 Кодекса судейской этики, при исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности¹¹. Такие термины, как *предпочтения*, *предубеждения*, *предвзятость*, вряд ли можно отнести к правовым категориям. Соответственно, их легальных толкований в законодательстве Российской Федерации не имеется. Однако характеристику данных терминов можно дать посредством уточнения их лексического значения. Так, *предубеждение* заключается в «*предвзятом отрицательном мнении, отношении к кому-либо, чему-либо*»¹², это «ошибочное мнение, неосознанная уверенность, убеждение о деле, которого не знаешь»¹³. *Предпочитать* означает «отдавать преимущество, превосходство, признавать лучшим»¹⁴.

Таким образом, *предубеждение и предвзятость судьи* являются синонимичными однопорядковыми терминами, под которыми следует понимать позицию судьи относительно обстоятельств дела, имеющих значение для его разрешения по существу, основанную на заведомо предвзятом и отрицательном мнении и отношении судьи, сформированном из личных источников судьи, в том числе путем воздействия на его мнение со стороны участников судопроизводства либо иных лиц.

Предпочтением судьи является его позиция относительно обстоятельств дела, имеющих значение для его разрешения по существу, которая основана исключительно на субъективных представлениях судьи о преимущественном положении (превосходстве) одних обстоятельств дела над другими без учета порядка и правил доказывания и оценки доказательств в том или ином судопроизводстве.

Причем предубеждение и предвзятость судьи фактически означает не только нарушение принципа объективности и беспристрастности судьи, а также несоблюдение *принципа независимости судей в гражданском, административном, арбитражном и уголовном судопроизводствах*. В свою очередь наличие предпочтений судьи при рассмотрении дела влияет не только на его объективность и беспристрастность, а также на нарушение *принципа непосредственности су-*

дебного разбирательства в административном и арбитражном судопроизводствах и принципа свободы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве.

Для обеспечения реализации принципа объективности и беспристрастности предусматриваются *правовые гарантии* в различных видах судопроизводства. *Во-первых*, к таким гарантиям относится возможность заявления отвода судье¹⁵ в случае, если имеются обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности (ст. 16 ГПК РФ, ст. 31 КАС РФ, ст. 21 АПК РФ), а также предусматриваются обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу (ст. 61 УПК РФ). Так, учеными отмечается, что «объективность и беспристрастность как основные требования к правосудию побуждают законодателя устанавливать целый ряд норм, предусматривающих недопустимость участия в рассмотрении уголовного дела лиц, чье решение, позиция или мнение в силу заинтересованного отношения к уголовному делу могут повлечь его неправильное разрешение. ... этот институт [институт отвода] является гарантией беспристрастности судьи, а также правомерности его решения»¹⁶. *Во-вторых*, в гражданском, административном, арбитражном и уголовном судопроизводствах предусмотрен правовой механизм отложения судебного разбирательства в случае отсутствия важных участников судопроизводства. *В-третьих*, обязанность судьи стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности может быть обеспечена возможностью заявления самоотвода. *В-четвертых*, в уголовном судопроизводстве имеется возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если есть обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность при принятии решения по делу (ст. 35 УПК РФ), а также предусматривается право сторон заявлять возражение в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (ст. 340 УПК РФ). *В-пятых*, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2017 г. № 21¹⁷ отмечается необходимость применения мер процессуального принуждения в административном судопроизводстве в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов, укрепления законности и предупреждения нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений во исполнение положений ст. 14 КАС РФ.

Небезынтересно проявление принципа объективности и беспристрастности в деятельности судей с точки зрения судебной практики. Так, в гражданском судопроизводстве принцип объективности и беспристрастности выражается:

1) в правильности определения бремени доказывания (Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012¹⁸);

2) в разрешении судом вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения суда не произвольно, а с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, требований справедливости и соразмерности (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018¹⁹);

3) в правильности решения суда о принятии дополнительных доказательств в апелляционной инстанции (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»²⁰);

4) в обязанности суда предложить истцу представить какие-либо доступные ему дополнительные доказательства и оказать какое-либо содействие в получении доказательств, которые истцом самостоятельно не могут быть получены (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021²¹);

5) в обязанности суда удостовериться при рассмотрении дела в порядке упрощенного судопроизводства в направлении доказательств, документов и возражений лиц, участвующих в деле, друг другу (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»²²), и другое.

С точки зрения судебной практики в административном судопроизводстве данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных КАС РФ мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела. Кроме того, принцип объективности и беспристрастности находит свое отражение:

1) в принятии судом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»²³);

2) в необходимости разъяснять процессуальные права лиц, участвующих в деле, на заявленное ходатайство о рассмотрении дела в открытом судебном заседании и возникновение при удовлетворении такого ходатайства возможности участия в судебном заседании всех лиц, участвующих в деле, в том числе уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, путем использования системы веб-конференции, в определении о принятии административного искового заявления к производству, о подготовке административного дела к судебному разбирательству, копии которого направляются лицам, участвующим в деле, их представителям (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023²⁴);

3) в необходимости указывать в кассационных и иных подлежащих самостоятельному обжалованию определениях кассационных судов общей юрисдикции дату поступления кассационной жалобы, представления в суд первой инстанции, а также дату изготовления соответствующего определения в полном объеме в це-

лях оказания содействия лицам, участвующим в деле, в реализации их процессуального права на обжалование судебных актов в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»²⁵);

4) в необходимости разъяснять в кассационном определении судом кассационной инстанции порядок и сроки дальнейшего кассационного обжалования (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»²⁶);

5) в необходимости предварительно разъяснить возможность рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в случае неявки лиц, участвующих в деле, в судебное заседание по административному делу в определении, направляемом лицам, участвующим в деле, и их представителям вместе с извещением о времени и месте судебного заседания (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства»²⁷);

6) в определении судом обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»²⁸), и другое.

В арбитражном судопроизводстве с точки зрения судебной практики данный принцип заключается в том, что арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять

права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле²⁹. Кроме того, реализация рассматриваемого принципа находит отражение в следующем:

1) в обязанности суда, если он усматривает очевидное отклонение действий одной из сторон от добросовестного поведения, вынести на обсуждение сторон вопрос об обстоятельствах, явно свидетельствующих о таком недобросовестном поведении одной из сторон (Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023³⁰);

2) в необходимости закладывать в основу судебного решения доказательства, которые не признаны судом недопустимыми или недостоверными, не опровергнуты по существу, а также если в противовес этим доказательствам в суд не представлено ни иных доказательств, ни убедительных аргументов (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021³¹);

3) в кассационной инстанции каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений, и несет риск непредставления доказательств, причем новые и (или) дополнительные доказательства, имеющие отношение к установлению обстоятельств по делу, судом кассационной инстанции не принимаются (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»³²);

4) судебные акты, принимаемые арбитражными судами, должны быть законными, обоснованными и мотивированными, что достигается, помимо прочего, выполнением лицами, участвующими в деле, обязанностей по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018³³);

5) в правильности определения бремени доказывания (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016; Обзор судебной практики по спорам

об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021; Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»³⁴);

б) в необходимости отложения судебного разбирательства при наличии оснований, указанных в ст. 158 АПК РФ (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»³⁵), и другое.

Библиографический список

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (Ч. 1). – Ст. 4921.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
6. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. – № 170.
7. Кодекс судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года (с изм. от 8 декабря 2016 г., 1 декабря 2022 г.) // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx> (дата обращения: 23.03.2024).
8. Постановление ЕСПЧ от 18.05.2010 «Дело «Озеров (Ozerov) против Российской Федерации» (жалоба № 64962/01) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 11.
9. Постановление ЕСПЧ от 27.01.2011 «Дело «Кривошапкин (Krivoshapkin) против Российской Федерации» (жалоба № 42224/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2011. – № 12.
10. Постановление ЕСПЧ от 20.09.2016 «Дело «Карелин против Российской Федерации» (жалоба № 926/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2016. – № 10.
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – № 222.
12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 2020. – № 157.
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» // Российская газета. – 2020. – № 296.
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2022. – № 149.
15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. – 2017. – № 88.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // Российская газета. – 2017. – № 132.
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Российская газета. – 2020. – № 156.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. – 2021. – № 144.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. – 2022. – № 7.

22. Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

26. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

27. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

28. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

31. Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

32. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

33. Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

34. Бурмагин С.В. Беспристрастность суда как основа справедливого уголовного правосудия [Текст] / С.В. Бурмагин // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 20-21 марта 2015 года. Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; Международная ассоциация содействия правосудию, 2016. – С. 30–41.

35. Зайцев А.О. К вопросу об объективности и беспристрастности суда при принятии решения о заключении лица под стражу (международные стандарты и российская практика) [Текст] / А.О. Зайцев // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 408. – С. 195–201.

36. Тетюев С.В. Возможность отвода судьи – гарантия беспристрастности состава суда [Текст] / С.В. Тетюев // Российская юстиция. – 2012. – № 12. – С. 42–46.

37. Толковый словарь живаго великорускаго языка Владимира Даля. – Том 3. 2-е изд. – Санкт-Петербург, Москва: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882.

38. Толковый словарь С.И. Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 01.04.2024).

¹ Кодекс судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года (с изм. от 8 декабря 2016 г., 1 декабря 2022 г.) // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx> (дата обращения: 23.03.2024).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.

⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СЗ РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

⁷ Бурмагин С.В. Беспристрастность суда как основа справедливого уголовного правосудия // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 20–21 марта 2015 года. Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; Международная ассоциация содействия правосудию, 2016. С. 32–33.

⁸ См., например: Постановление ЕСПЧ от 20.09.2016 «Дело «Карелин против Российской Федерации» (жалоба № 926/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 10; Постановление ЕСПЧ от 27.01.2011 «Дело «Кривошапкин (Krivoshapkin) против Российской Федерации» (жалоба № 42224/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. № 12; Постановление ЕСПЧ от 18.05.2010 «Дело «Озеров (Ozerov) против Российской Федерации» (жалоба № 64962/01) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 11.

⁹ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 170.

¹⁰ Там же.

¹¹ Кодекс судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года (с изм. от 8 декабря 2016 г., 1 декабря 2022 г.) // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx> (дата обращения: 23.03.2024).

¹² Толковый словарь С.И. Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 01.04.2024).

¹³ Толковый словарь живаго великорускаго языка Владимира Даля. Том 3. 2-е изд. Санкт-Петербург, Москва: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. С. 402.

¹⁴ Толковый словарь живаго великорускаго языка Владимира Даля. Том 3. 2-е изд. Санкт-Петербург, Москва: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882. С. 400.

¹⁵ Тетюев С.В. Возможность отвода судьи – гарантия беспристрастности состава суда // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 42–46.

¹⁶ Зайцев А.О. К вопросу об объективности и беспристрастности суда при принятии решения о заключении лица под стражу (международные стандарты и российская практика) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 408. С. 197.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» // Российская газета. 2017. № 132.

¹⁸ Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ См., например: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²³ См., например: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Там же.

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 42 «О применении норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ См., например: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016; Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.12.2021; Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

OBJECTIVITY AND IMPARTIALITY IN THE ACTIVITIES OF JUDGES AS THE BASIC PRINCIPLE OF THE CODE OF JUDICIAL ETHICS

E.V. Shireeva

Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law)

The article is devoted to such a fundamental principle in the activities of judges as objectivity and impartiality. It reveals the content of this principle, the features of its interpretation both from the point of view of science and taking into account the law enforcement activities of courts when considering cases in various types of legal proceedings.

Keywords: objectivity, impartiality, activities of judges, legal proceedings, Code of Judicial Ethics.